

— Drugi del: izpodbijani sklep naj bi temeljil na elementih, ki v akcijskem načrtu niso bili določeni.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti.

Tožba, vložena 24. septembra 2016 – PL/Komisija

(Zadeva T-689/16)

(2016/C 441/29)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: PL (Bruselj, Belgija) (zastopnika: J.-N. Louis in N. de Montigny, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničn sklep vodje oddelka DG HR.B4 „Usmerjanje poklicne poti in uspešnosti“ z dne 22. decembra 2015, s katerim je ta potrdil, da ne bo izvršil sodbe Sodišča za uslužbence z dne 15. aprila 2015, tako da je sprejel odločitev, ki je izvršena že več kot tri leta, da se je tožeča stranka v interesu službe retroaktivno, z učinkom od 1. januarja 2013, premesti iz Delegacije pri Zahodnem bregu in Gazi (Vzhodni Jeruzalem) v Generalni direktorat za mobilnost in promet (MOVE) v Bruslju;
- razglasi za nično odločbo zaradi molka organa z dne 20. avgusta 2015, s katero je bila zavrnjena zahteva, ki jo je tožeča stranka podala prek svojega zastopnika, da se jo obvešča o ukrepih Komisije v zvezi z izvrševanjem sodbe Sodišča za uslužbence z dne 15. aprila 2015 v zadevi F-96/13;
- Komisiji naloži, naj tožeči stranki plača 250 000 EUR kot odškodnino za premoženjsko in nepremoženjsko škodo;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 266 PDEU, ker se z izpodbijanima odločbama izrek sodbe Sodišča za uslužbence z dne 15. aprila 2015 v zadevi F-96/13 ne upošteva z vidika obrazložitve te sodbe, ki je nujna opora za to, da bi se razumelo pravi smisel tega, kar je bilo razsojeno v izreku.
 - Tožeča stranka meni, da člen 266 PDEU Komisiji nalaga, da se mora izogibati temu, da bi bili akti, ki nadomeščajo akte, ki so bili razglašeni za nične, obremenjeni z enakimi nepravilnostmi kot akti, ki so navedeni v sodbi, v kateri je bila ničnost ugotovljena, kar se je zgodilo v tem primeru.
 2. Drugi tožbeni razlog: zloraba postopka, ker izpodbijani odločbi ne pomenita pravilne, dobroverne in lojalne izvršitve ničnostne sodbe Sodišča za uslužbence in sta bili sprejeti zgolj z namenom, da se zunanji videz zakonitosti zagotovi neki odločbi, ki je izvršena že več kot tri leta, čeprav je bila razglašena za nično.
 3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 22a Kadrovskih predpisov.
-