

Tožba, vložena 12. septembra 2016 – Bernaldo de Quirós/Komisija**(Zadeva T-649/16)**

(2016/C 402/67)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Belén Bernaldo de Quirós (Bruselj, Belgija) (zastopnika: T. Bontinck in A. Guillerme, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sklep organa za imenovanje, v osebi generalne direktorice generalnega direktorata „Izobraževanje in kultura“ Evropske komisije z dne 30. novembra 2015, o prerazporeditvi B. Bernaldo de Quirós z delovnega mesta vodje oddelka „Urada za pripravnštvo“ EAC.C.4 na delovno mesto svetovalke za modernizacijo izobraževanja GD EAC.B;
- Evropski komisiji naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji in zloraba pooblastil.

- Tožeča stranka meni, da izpodbijani sklep vsebuje očitno napako pri presoji v zvezi z interesom službe in enakovrednostjo delovnih mest. Njena premestitev na delovno mesto svetovalke za modernizacijo izobraževanja naj ne bi bila utemeljena z interesom službe, temveč motivirana z namenom njenih nadrejenih, da jo poklicno izolirajo in ji naložijo pričakovano disciplinsko sankcijo. Sklep tako temelji na zlorabi pooblastil, ker je takšna uporaba ob upoštevanju delovnega področja tožeče stranke in nujnosti zasedbe prostega delovnega mesta znotraj GD EAC med drugim v nasprotju z interesom službe.
- Prav tako meni, da pri prerazporeditvi ni bilo upoštevano načelo enakovrednosti delovnih mest. Nove delovne naloge, dodeljene tožeči stranki, so po svoji naravi, pomenu in obsegu pod tistim, ki bi bile zaupane svetovalcu v nazivu AD13. Še več, delovno mesto ne ustreza dejanskim potrebam službe, zahtevanim na podlagi člena 2 sklepa C(2008)5029/2.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev pravice do izjave in dolžnosti skrbnega ravnanja uprave.

- Tožeča stranka meni, da sklep o prerazporeditvi ni bil sprejet v pogojih, ki zagotavljajo njeno pravico do izjave, saj ni mogla podati koristnega stališča glede osnutka sklepa o prerazporeditvi. K temu se uvršča tudi kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja uprave, saj naj organ za imenovanje sploh ne bi upošteval interesov tožeče stranke niti ni objektivno raziskal ravnovesja med službenim interesom in interesi tožeče stranke, zlasti ob upoštevanju prerazporeditve na prosto mesto vodje oddelka.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev sklepa Evropske komisije C(2008) 5029/2 z dne 9. avgusta 2008 o nalogah svetovalca.

- Tožeča stranka se sklicuje na kršitev sklepa C(2008) 5029/2, v konsolidirani različici z dne 7. julija 2016, ker naj bi GD EAC presešel kvoto svetovalcev, ki mu je bila dodeljena, ni pa predložil dokaza, da je mesto svetovalca za modernizacijo izobraževanja, na katero je bila prerazporejena tožeča stranka, sploh zakonito.