

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: nepravilna uporaba prava in očitna napaka pri presoji, zaradi česar je bila nepravilno uporabljena *izjema glede mednarodnih odnosov* (tretja alineja člena 4(1)(a) Uredbe št. 1049/2001), in neobrazložitev:
 - Komisija ni dokazala uporabe izjeme glede mednarodnih odnosov. Zlasti ni dokazala, kako lahko razkritje izključno pravnih dokumentov, ki vsebujejo razmisleke glede prava Evropske unije, samo po sebi pomeni razkritje strateških ciljev Evropske unije med pogajanja ali oslabi pogajalski položaj Komisije. Komisijo zavezuje načelo vladavine prava in ne more sklepati mednarodnih dogovorov, ki kršijo pravo Evropske unije. Tožeča stranka poleg tega zatrjuje, da se na člen 4(1)(a) Uredbe št. 1049/2001 (in druge izjeme) ni mogoče sklicevati „in perpetuum“, torej dokler kjerkoli Komisija opravlja pogajanja glede drugih mednarodnih dogovorov. Poleg tega Komisiji ni uspelo pojasniti, kako bi razkritje zahtevanih dokumentov lahko specifično in dejansko oslabilo javni interes glede mednarodnih odnosov.
2. Drugi tožbeni razlog: nepravilna uporaba prava in očitna napaka pri presoji, zaradi česar je bila nepravilno uporabljena *izjema pravnih nasvetov* (druga alineja člena 4(2) Uredbe št. 1049/2001), in neobrazložitev:
 - Komisija ni dokazala, ali obstaja razumno predvidljivo in ne zgolj hipotetično tveganje, da bi razkritje zahtevanih dokumentov oslabilo njen interes pridobiti odkrit, objektivni in izčrpen pravni nasvet.
3. Tretji tožbeni razlog: nepravilna uporaba prava in očitna napaka pri presoji, zaradi česar je bilo nepravilno uporabljeno varstvo *postopka odločanja institucije* (prvi pododstavek člena 4(3) Uredbe št. 1049/2001), in neobrazložitev:
 - Komisija ni pojasnila, kako bi dostop do zahtevanih dokumentov lahko specifično in dejansko oslabil postopek odločanja.
4. Četrty tožbeni razlog: nepravilna uporaba prava in očitna napaka pri presoji, zaradi česar je bilo nepravilno uporabljeno merilo prevlade javnega interesa, in neobrazložitev:
 - obstaja prevladujoč javni interes, saj razkritje omogoča razpravo o dostopu do pravnega varstva, zlasti do domačih sodišče (in o njihovi vlogi), in o potrebi po ohranitvi enotnosti in avtonomiji prava Evropske unije. Te teme so v neposrednem interesu državljanov Evropske unije in nevladnih organizacij, kakršna je tožeča stranka.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev člena Uredbe št. 1049/2001 (delni dostop) in predlog glede pripravljalnega ukrepa
 - tožeča stranka trdi, da Komisija ni – oziroma vsekakor ne pravno zadostno – preučila in odobrila delnega dostopa do zahtevanih dokumentov.

⁽¹⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL L 145, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331)

Tožba, vložena 7. septembra 2016 – Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank/SRB

(Zadeva T-645/16)

(2016/C 402/65)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG (Bregenz, Avstrija) (zastopnik: G. Eisenberger, odvetnik)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (SRB)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga,

- naj odločbo Enotnega odbora za reševanje, za katero se zdi, da je bila izdana 15. aprila 2016, razglasi za nično, vsaj v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: očitna bistvena kršitev postopka, ker ni bila (celotna) izpodbijana odločba predmet uradnega obvestila.
2. Drugi tožbeni razlog: očitna bistvena kršitev postopka zaradi pomanjkljive obrazložitve izpodbijane odločbe.

Tožba, vložena 13. septembra 2016 – Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Zaharieva (BOBO cornet)

(Zadeva T-648/16)

(2016/C 402/66)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Şehitkamil Gaziantep, Turčija) (zastopnica: T. Tsenova, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Elka Zaharieva (Plovdiv, Bolgarija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Skupnosti, ki vsebuje besedni element „BOBO cornet“ – Prijava št. 12 299 343

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20/07/2016 v zadevi R 906/2015-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO in drugi stranki pred odborom za pritožbe naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009;
 - Kršitev členov 75 in 76(1) Uredbe št. 207/2009.
-