

**Podatki o postopku pred EUIPO**

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: pozicijska znamka Unije (upodobitev obrobe na strani čevlja) – Prijava št. 10 263 895

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 6. junija 2016 v zadevi R 408/2015-4

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka predlaga, naj

- se izpodbijana odločba spremeni tako, da se razglasi ničnost odločbe oddelka za ugovore z dne 23. decembra 2014, ugotovi ugovoru B 001919210 in zavrne prijavo znamke Unije št. 10 263 895;
- podredno: razglasi ničnost odločbe četrtega odbora za pritožbe z dne 6. julija 2016 v zadevi R 408/2015-4;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajana tožbena razloga**

- kršitev člena št. 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev pravila 19(2) in pravila 20(1) in (2) Uredbe (ES) št. 2868/95, člena 151(1) in (2) Uredbe št. 207/2009, načela pravne varnosti in prepovedi retroaktivnosti.

---

**Tožba, vložena 8. septembra 2016 – GEA Group/Komisija**

**(Zadeva T-640/16)**

(2016/C 392/64)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: GEA Group AG (Düsseldorf, Nemčija) (zastopnika: I. du Mont in C. Wagner, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Evropske komisije C(2016)3920 z dne 29. junija 2016 o spremembi Odločbe C(2009)8682 final z dne 11. novembra 2009 v zvezi s postopkom po Pogodbi ES in členu 53 Sporazuma EGP (AT.38589 – Toplotni stabilizatorji);
- podredno, zmanjša globo in določi nov datum za plačilo in obresti (po sprejetju izpodbijanega sklepa), in
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Evropska komisija je kršila člen 25 Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe ES, ker je sprejela izpodbijani sklep kljub poteku zastaralnega roka.
2. Drugi tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom sta kršena člen 266(1) PDEU in pravica tožeče stranke do obrambe, ker tožeči stranki ni bila dana možnost, da ustno predstavi svoje stališče.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 23(2) in (3) Uredbe št. 1/2003, ker za tožečo stranko ni uporabila zgornje meje 10 % in ker je to zgornjo mejo uporabila za drugega kršitelja v škodo tožeče stranke.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je kršila načelo enakega obravnavanja, ker je tožečo stranko štela za edino odgovorno za ravnanje, za katero je bila ugotovljena odgovornost drugih kršiteljev, medtem ko je odgovornost tožeče stranke zgolj izvedena, in ker je izključno tožeči stranki naložila dodatno obremenitev kot posledico zmanjšanja odgovornosti drugega kršitelja.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija je ravnala *ultra vires*, ker je retroaktivno določila rok za plačilo na dan, ko ni obstajala nobena veljavna pravna podlaga za plačilo, poleg tega pa ni podala obrazložitve v skladu s členom 296(2) PDEU, ker ni pojasnila razlogov za odstop od svoje prakse.

---

**Tožba, vložena 12. septembra 2016 – Iame/EUIPO – Industrie Aeronautiche Reggiane (Parilla)**

**(Zadeva T-642/16)**

(2016/C 392/65)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Iame SpA (Milano, Italija) (zastopniki: M. Mostardini, G. Galimberti, F. Mellucci, R. Kakkar, odvetniki)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Industrie Aeronautiche Reggiane Srl (Reggio Emilia, Italija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* figurativna znamka Evropske unije z besednim elementom „Parilla“ – Znamka Evropske unije št. 3 065 182

*Postopek pred EUIPO:* postopek za razveljavitev

*Izpodbijana odločba:* Odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. junija 2016 v zadevi R 608/2015-1