

Tožba, vložena 31. avgusta 2016 – Češka republika/Komisija**(Zadeva T-627/16)**

(2016/C 392/61)

Jezik postopka: češčina

Stranki*Tožeča stranka:* Češka republika (zastopniki: M. Smolek, J. Pavliš in J. Vlácil, agenti)*Tožena stranka:* Evropska komisija**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2016/1059 z dne 20. junija 2016 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (notificirano pod številko dokumenta C(2016) 3753) (sporni sklep) razglasi za ničn, ker izključuje odhodke Češke republike v povezavi s shemo enotnega plačila (SAPS) v skupnem znesku 84 272,83 EUR, ker izključuje odhodke Češke republike v povezavi z naložbami v vinskem sektorju v skupnem znesku 636 516,20 EUR, in ker izključuje odhodke Češke republike v povezavi s pogoji navzkrižne skladnosti v skupnem znesku 29 485 612,55 EUR;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe v povezavi s shemo enotnega plačila (SAPS) navaja en tožbeni razlog kršitve člena 52(1) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike. Komisija se je odločila, da iz financiranja EU izključi odhodke, čeprav pravo EU ali nacionalno pravo ni bilo kršeno.

Glede naložb v vinskem sektorju tožeča stranka navaja en tožbeni razlog kršitve člena 52(1) Uredbe št. 1306/2013. Komisija se je odločila da iz EU financiranja izključi odhodke, čeprav pravo EU ali nacionalno pravo ni bilo kršeno.

Glede pogojev navzkrižne skladnosti tožeča stranka navaja dva tožbena razloga.

- Prvi razlog: kršitev člena 52(1) Uredbe št. 1306/2013. Komisija se je odločila iz financiranja EU izključiti odhodke, čeprav pravo EU ali nacionalno pravo ni bilo kršeno.
- Podredno, tožeča stranka navaja drugi tožbeni razlog: kršitev člena 52(2) Uredbe št. 1306/2013. Tudi če bi očitki, ki so se navajali v okviru prvega razloga, pomenili kršitev prava EU (*quod non*), je Komisija napačno presodila težo te kršitve in finančno škodo EU.

Tožba, vložena 2. septembra 2016 – Remag Metallhandel in Jaschinsky/Komisija**(Zadeva T-631/16)**

(2016/C 392/62)

Jezik postopka: angleščina

Stranke*Tožeči stranki:* Remag Metallhandel GmbH (Steyr, Avstrija) in Werner Jaschinsky (St. Ulrich bei Steyr, Avstrija) (zastopnik: M. Lux, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Glede na to, da je OLAF zahteval in nato vztrajal, da organi držav članic izterjajo protidampinške dajatve za vse pošiljke silicijeve kovine, izvožene iz Tajvana v EU, v skladu z Uredbo Sveta (ES) št. 398/2004 z dne 2. marca 2004 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve pri uvozu silicija s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 11, zvezek 50, str. 40) in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 467/2010 z dne 25. maja 2010 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz silicija s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, kakor je bila razširjena na uvoz silicija, poslanega iz Republike Koreje, ne glede na to, ali je deklariran kot izdelek s poreklom iz Republike Koreje ali ne (UL 2010, L 131, str. 1), čeprav OLAF ni predložil nobenih dokazov ali pa so bili ti nezadostni, da je silikon, ki ga je družba Remag uvozila iz Tajvana, kitajskega porekla, tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- toženi stranki naloži, naj tožečima strankama plača odškodnino, kot je opredeljena v tožbi, skupaj z zamudnimi obrestmi po 8-odstotni letni obrestni meri, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: OLAF naj bi s tem, da je od držav članic zahteval, da izterjajo protidampinške dajatve, preden je bilo s preiskavo potrjeno poreklo blaga, da ne bi domnevno dolgovane dajatve zastarale, naročil nacionalnim upravam in jih spodbujal, naj kršijo člena 220(1) in 221(1) carinskega zakonika Skupnosti.
2. Drugi tožbeni razlog: OLAF naj bi s tem, da v svoji zahtevi po izterjavi ni upošteval tega, da pretovarjanje silikona s Kitajske ne dokazuje, da je silikon kitajskega porekla, kršil načelo dobrega upravljanja in obveznost, da svoje ugotovitve opre na trdne dokaze.
3. Tretji tožbeni razlog: OLAF naj s tem, da je trdil, da vsi izvozi silikona iz Tajvana zadevajo blago s poreklom iz Kitajske, ne bi upošteval dokaznega bremena za nepreferencialno poreklo.
4. Četrty tožbeni razlog: OLAF naj s tem, da je trdil, da obdelava v Tajvanu ni dovolj, da bi blago dobilo tajvansko poreklo, ne da bi pri tem upošteval uporabo obdelanega silikona, ne bi upošteval pravil o poreklu, kot jih razlaga Sodišče Evropske unije.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev pravice tožečih strank do obrambe.

Tožba, vložena 7. septembra 2016 – Deichmann/EUIPO – Vans (Upodobitev obrobe na strani čevlja)

(Zadeva T-638/16)

(2016/C 392/63)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Deichmann SE (Essen, Nemčija) (zastopnica: C. Onken, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Vans, Inc. (Cyprus, Kalifornija, Združene države Amerike)