

Tožba, vložena 25. avgusta 2016 – Société wallonne des aéroports/Komisija**(Zadeva T-474/16)**

(2016/C 371/30)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Société wallonne des aéroports SA (SOWEAR) (Namur, Belgija) (zastopnika: A. Lepière in H. Baeyens, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Predlog tožeče stranke v zvezi z združitvijo te zadeve z zadevo T-818/14 razglasi za dopusten in utemeljen;
- to tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno,

in posledično,

- razglasi ničnost členov 3, 4, 5 in 6 Sklepa Komisije št. SA.14093 z dne 1. oktobra 2014 o ukrepih, ki jih je Belgija izvedla v korist družb Brussels South Charleroi Airport in Ryanair;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi razlog: Komisija naj bi napačno uporabila pravo, ker je pristojbine, ki jih je družba Brussels South Charleroi Airport (BSCA) plačala tožeči stranki, presojala glede na člen 107 PDEU, medtem ko so bile odločitve o naložbah, o začetku gradnje letališke infrastrukture in o dajanju te infrastrukture na voljo družbi BSCA sprejete pred razglasitvijo sodbe z dne 12. decembra 2000, *Aéroports de Paris/Komisija* (T-128/98, EU:T:2000:290), ki jo je Sodišče potrdilo v sodbi z dne 24. oktobra 2002, *Aéroports de Paris/Komisija* (C-82/01 P, EU:C:2002:617).
2. Drugi razlog: Komisija naj bi napačno uporabila pravo, ker je *Instrument Landing System* (ILS) in storitev osvetlitve vzletno-pristajalne steze opredelila gospodarsko opremo in storitev.
3. Tretji razlog: razlogovanje Komisije za določitev letne tržne pristojbine v breme BSCA naj bi temeljilo na napačni metodi in faktorjih za izračun, kar naj bi bistveno vplivalo na znesek pomoči, poleg tega pa naj bi vsebovalo očitno pomanjkljivo obrazložitev.
4. Četrty razlog: Komisija naj bi napačno uporabila pravo, prvič, ker je v znesek pristojbine, ki jo je treba izterjati od družbe BSCA, vključila pomoč, odobreno za varnostno misijo (torej subvencija „požar-vzdrževanje“), in drugič, ker ni upoštevala zmanjšanja „subvencije požar-vzdrževanje“ v letih 2014 in 2015.