

3. Tretji pritožbeni razlog: Sodišče za uslužbence je izkrivilo dejstva in dokaze ter kršilo pravo Unije in člen 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
4. Četrty pritožbeni razlog: Sodišče za uslužbence je kršilo načelo sorazmernosti.

Tožba, vložena 23. avgusta 2016 – Cotecnica/EUIPO – Visán Industrias Zootécnicas (cotecnica OPTIMA)

(Zadeva T-465/16)

(2016/C 371/27)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Cotecnica, SCCL (Bellpuig, Španija) (zastopniki: J. Devaureix, J. C. Erdozain López in J. Galán López, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Visán Industrias Zootécnicas, SL (Arganda, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Skupnosti, ki vsebuje besedne elemente „cotecnica OPTIMA“ – Prijava št. 13 292 479

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. junija 2016 v zadevi R 229/2016-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- dopusti izvedbo predloženih dokazov;
- izpodbijano odločbo razglasi za nično in brez učinka;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 in sodne prakse Splošnega sodišča, zlasti sodbe z dne 20. januarja 2009 v zadevi T-424/07, Pioneer Hi-Bred International/OHMI (OPTIMUM)

Tožba, vložena 23. avgusta 2016 – NRW. Bank/SRB

(Zadeva T-466/16)

(2016/C 371/28)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: NRW. Bank (Düsseldorf, Nemčija) (zastopniki: A. Behrens, J. Kraayvanger in J. Seitz, odvetniki)

Tožena stranka: Einheitlicher Abwicklungsausschuss (SRB)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nično razglasi odločbo tožene stranke o letnem prispevku tožeče stranke v sklad za prestrukturiranje za prispevno dobo od 1. januarja do 31. decembra 2016;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 103(2) in (7) Direktive 2014/59/EU⁽¹⁾ in člena 70(2) Uredbe (EU) št. 806/2014⁽²⁾

Tožeča stranka navaja, da je odločba tožene stranke o letnem prispevku nezakonita, ker za namene zmanjšanja prispevka upošteva samo razvojne dejavnosti tožeče stranke, ne pa tudi njenih dopolnilnih razvojnih dejavnosti. S tem naj bi bil letni znesek tožeče stranke v sklad za prestrukturiranje za prispevno dobo od 1. januarja do 31. decembra 2016 določen previsoko.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev izvedbenih uredb k Direktivi 2014/59/EU in Uredbi (EU) 806/2014, ki jih je v skladu s temi pravnimi akti treba razlagati tako, da dajejo prednost dopolnilnim razvojnim dejavnostim.
3. Tretji, podredno navajan tožbeni razlog: nezakonitost izvedbenih uredb k Direktivi 2014/59/EU in k Uredbi (EU) 806/2014

Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da naj bi bile izvedbene uredbe nezakonite, če ni mogoča razlaga, ki je v skladu z Direktivo 2014/59/EU in Uredbo (EU) 806/2014. S tem naj bi bila zakonita tudi odločba tožene stranke, ki temelji na teh izvedbenih uredbah.

⁽¹⁾ Direktiva 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o vzpostavitvi okvira za sanacijo ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij ter o spremembi Šeste direktive Sveta 82/891/EGS ter direktiv 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU in 2013/36/EU in uredb (EU) št. 1093/2010 ter (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta (UL L 173, str. 190).

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 806/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. julija 2014 o določitvi enotnih pravil in enotnega postopka za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij v okviru enotnega mehanizma za reševanje in enotnega sklada za reševanje ter o spremembi Uredbe (EU) št. 1093/2010 (UL L 225, str. 1).

Tožba, vložena 23. avgusta 2016 – Verein Deutsche Sprache/Komisija

(Zadeva T-468/16)

(2016/C 371/29)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Verein Deutsche Sprache eV (Dortmund, Nemčija) (zastopnik: W. Ehrhardt, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija