

**Sklep Splošnega sodišča z dne 26. septembra 2016 – Greenpeace Energy in drugi/Komisija**(Zadeva T-382/15) <sup>(1)</sup>

**(Ničnostna tožba — Državne pomoči — Jedrska energija — Pomoč v korist enote C jedrske elektrarne Hinkley Point — Pogodba za razliko, dogovor z ministrstvom in kreditno jamstvo — Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgom — Neobstoj bistvenega vpliva na konkurenčni položaj — Neobstoj posamičnega nanašanja — Nedopustnost)**

(2016/C 419/61)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Greenpeace Energy eG (Hambourg, Nemčija) in 9 drugih tožečih strank, ki so navedene v prilogi k sklepu (zastopnika: D. Fouquet in J. Nysten, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija (zastopniki: É. Gippini Fournier, T. Maxian Rusche in P. Němečková, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU, ki se nanaša na razglasitev ničnosti Sklepa (EU) 2015/658 z dne 8. oktobra 2014 o državni pomoči SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N), ki jo namerava Združeno kraljestvo odobriti kot podporo za jedrsko elektrarno Hinkley Point C (UL 2015, L 109, str. 44).

**Izrek**

1. Tožba se zavrne kot nedopustna.
2. O predlogih za intervencijo, ki so jih vložili NNB Generation Company Limited, Slovaška republika, Madžarska, Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska, Francoska republika, Češka republika in Republika Poljska, ni treba odločati.
3. Greenpeace Energy eG in druge tožeče stranke, katerih imena so navedena v prilogi, nosijo svoje stroške in stroške Evropske komisije, razen stroškov, povezanih s predlogi za intervencijo.
4. Greenpeace Energy in druge tožeče stranke, katerih imena so navedena v prilogi, Komisija, NNB Generation Company Limited, Slovaška republika, Madžarska, Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska, Francoska republika, Češka republika in Republika Poljska nosijo vsak svoje stroške, povezane s predlogi za intervencijo.

<sup>(1)</sup> UL C 337, 12.10.2015.

**Tožba, vložena 27. julija 2016 – HX/Svet**

(Zadeva T-408/16)

(2016/C 419/62)

Jezik postopka: bolgarščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* HX (Damask, Sirija) (zastopnik: S. Koev, odvetnik)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba v celoti dopustna in utemeljena in da so vsi v njej navedeni tožbeni razlogi utemeljeni, in jih sprejme;
- dopusti obravnavo tožbe po hitrem postopku;
- ugotovi, da je izpodbijana akta mogoče delno razglasiti za nična, ker je del aktov, ki ga je treba razglasiti za ničen, v celoti mogoče ločiti od teh aktov, in v skladu s tem:
  - za ničen razglasi Sklep Sveta (SZVP) 2016/850 z dne 27. maja 2016 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji v delu, ki se nanaša na tožečo stranko, in
  - za nično razglasi Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2016/840 z dne 27. maja 2016 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji v delu, ki se nanaša na tožečo stranko;
- Svetu naloži plačilo vseh stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja osem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: resna kršitev pravice vsakega, da se za isto kaznivo dejanje kazensko ne preganja ali kaznuje dvakrat (člen 50 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah).
2. Drugi tožbeni razlog: resna kršitev pravice do obrambe in pravice do poštenega sojenja.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev pravice do učinkovitega sodnega varstva.
5. Peti tožbeni razlog: napačna presoja Sveta.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev pravice do zasebne lastnine in načel sorazmernosti in svobodne gospodarske pobude.
7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev pravice do normalnih življenjskih pogojev.
8. Osmi tožbeni razlog: resna kršitev pravice do varstva ugleda.

---

**Tožba, vložena 28. julija 2016 – Acquafarm/Komisija**

**(Zadeva T-458/16)**

(2016/C 419/63)

Jezik postopka: španščina

## Stranki

Tožeča stranka: Acquafarm, SL (Huelva, Španija) (zastopnik: A. Pérez Moreno, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

## Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj ji prisodi odškodnino za škodo, ki ji je nastala zaradi nedoslednega upravnega delovanja v zvezi z akvakulturnim obratom, ki se nahaja v Gibraleónu (Huelva), in s katerim se grobo kršijo legitimna pričakovanja tožeče stranke, saj so ji bile dodeljene pomoči za izvedbo akvakulturnega projekta, hkrati pa je ta zaradi Evropske unije postal neizvedljiv, saj je ta prepovedala izvoz vrste, za gojenje katere se je izgradil obrat.