

2. Drugi pritožbeni razlog: predlog za razglasitev ničnosti odločbe z dne 14. septembra 2012 o nepodaljšanju pogodbe o zaposlitvi pritožnice

Izpodbijana prvostopenjska sodba Sodišča za uslužbence temelji na razlogovanju, da je odločba (nekdanjega) direktorja EMCDDA z dne 19. decembra 2012 odgovor na uradno pritožbo pritožnice z dne 10. decembra 2012, s katero je izpodbijala – med drugim, vendar ne izključno – odločbo (nekdanjega) direktorja EMCDDA z dne 14. septembra 2012 o nepodaljšanju pogodbe o zaposlitvi pritožnice. Vendar, kot je razvidno že iz samega besedila zadevnega dopisa, ga ni mogoče razlagati tako. Nasprotno, gre za odločbo o začetku upravne preiskave na podlagi pritožbe pritožnice. Poleg tega (nekdanji) direktor EMCDDA v tem istem dopisu zanika, da bi sprejel kakršno koli odločitev v zvezi s pogodbo o zaposlitvi pritožnice. Dalje, tudi če bi bilo treba slediti očitno napačni razlagi izpodbijane odločbe, ta odločba ostaja protipravna in nezakonita, ker pritožnica ni bila predhodno zaslišana (sodba z dne 12. decembra 2013, CH/Parlament, F-129/12, EU:F:2013:203) in pomeni samo pripravljalni akt (sodba z dne 16. marca 2009, R/Komisija, T-156/08 P, EU:T:2009:69) ter ga kot takega ni mogoče samostojno izpodbijati (sodba z dne 10. novembra 2009, N/Parlament, F-71/08, EU:F:2009:150; in sklep z dne 23. oktobra 2012, Possanzini/Frontex, F-61/11, EU:F:2012:146). Izpodbijana odločba pomeni tudi zlorabo pooblastil (sodbi z dne 19. oktobra 1995, Obst/Komisija, T-562/93, EU:T:1995:181, in z dne 12. decembra 2000, Dejaiffe/UUNT, T-223/99, EU:T:2000:292, ter sodba z dne 25. septembra 2012, Bermejo Garde/EESC, F-41/10, EU:F:2012:135), kot je razvidno iz dokazov, ki so na voljo v spisu zadeve. Vprašljivo je celo, ali je imel (nekdanji) direktor EMCDDA ob sprejetju izpodbijane odločbe pooblastilo za odločanje (sklep z dne 25. oktobra 1996, Lopes/Sodišče, T-26/96, EU:T:1996:157). Opozoriti je treba, da tožena stranka ni vložila odgovora na tožbo, zaradi česar je bila izdana zamudna sodba. Sodišče za uslužbence se je pri razlogovanju izpodbijane prvostopenjske sodbe oprlo na trditev tožene stranke iz odgovora na tožbo, ki ga je tožena stranka vložila v drugi zadevi (F-22/14, Gyarmathy/EMCDDA), in s tem prestopilo meje postopka. Prvostopenjska sodba Sodišča za uslužbence je glede drugega pritožbenega razloga tudi v nasprotju z dejstvi in dokazi, ki so na voljo v spisu zadeve. Gre za očitno kršitev mej postopka. Zato jo je treba razveljaviti in spremeniti, sporno odločbo pa razglasiti za nično.

Tožba, vložena 13. julija 2016 – Düll/EUIPO – Cognitect (DaToMo)

(Zadeva T-381/16)

(2016/C 364/10)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Klaus Düll (Südergellersen, Nemčija) (zastopnik: S. Wolff-Marting, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Cognitect, Inc. (Durham, North Carolina, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „DaToMo“ – znamka Evropske unije št. 6 715 627

Postopek pred EUIPO: postopek razveljavitve

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. aprila 2016 v združenih zadevah R 1383/2015-2 in R 1481/2015-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo spremeni tako, da se omejitev na „all the aforementioned for the enterprise mobility management (EMM)“ ne doda med storitve, ki so na podlagi prej omenjene odločbe v okviru razreda 42 še naprej navedene na seznamu blaga in storitev, za katere se uporablja znamka št. 6715627 DaToMo;
- EUIPO naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 50 Uredbe št. 40/94.

Tožba, vložena 22. julija 2016 – Grupo Osborne/EUIPO – Ostermann (DONTORO dog friendship)
(Zadeva T-390/16)
(2016/C 364/11)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Španija) (zastopnik: J. Iglesias Monravá, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Daniel Ostermann (Leipzig, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka EU, ki vsebuje besedni element „DONTORO dog friendship“ – Prijava št. 11 112 381

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. aprila 2016 v zadevi R 2002/2015-1

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo, s katero je bila registrirana znamka Evropske unije št. 11 112 381 „DONTORO dog friendship“ (fig.) iz razredov 18, 20 in 35;
- zavrne registracijo znamke Evropske unije št. 11 112 381 „DONTORO dog friendship“ (fig.) za „storitve prodaje na debelo in na drobno, tudi preko interneta, oblačila, čevlje in tekstilne izdelke“ iz razreda 35 ter zato zavrne njeno registracijo za zgoraj navedene storitve iz razredov 25 in 35;