

Izrek

1. Tožba se zavrže.
2. *Pagkyprios organismos ageladotrofon Dimosia Ltd (POA)* nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.

⁽¹⁾ UL C 406, 7.12.2015.

Tožba, vložena 12. julija 2016 – Gaki/Europol**(Zadeva T-366/16)**

(2016/C 402/56)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Anastasia-Soultana Gaki (Düsseldorf, Nemčija) (zastopnik: G. Keisers, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski policijski urad (Europol)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- Ugotovi naj se, katere so okoliščine dejanja, ki naj bi ga storila tožeča stranka v smislu evropskega naloga za prijetje, ki ga je izdala Grčija, in zaradi katerih je od leta 2011 v okviru Evropske unije s pomočjo Europola nezakonito iskana? Pravica tožeče stranke do obrazloženega stališča;
- Skupnemu nadzornemu organu pri Europolu (v nadaljevanju: SNO) naj se naloži, naj zaustavi nezakonito in nepravilno shranjevanje podatkov o njej v informacijskem sistemu Europola;
- SNO naj se naloži, naj v okviru uveljavljanja pravice do dostopa in iskanja podatkov, vnesenih v SIS II, preveri, ali je v skladu z evropskim nalogom za prijetje (v nadaljevanju: ENP) poseg v svoboščino tožeče stranke dovoljen;
- Europolu naj se naloži, da grško državno tožilstvo v Atenah vpraša, kateri državni tožilec je zahteval, naj ENP še naprej velja in s tem samovoljni odvzem prostosti tožeče stranke od 23. maja 2016, in da tudi vpraša, kateri od dveh nacionalnih nalogov za prijetje (ENP je kopija obeh) je veljaven. To naj odgovori tudi na to, kako je mogoče, da je v ENP naveden naslov tožeče stranke v Nemčiji, oba nacionalna naloga za prijetje tožeče stranke (ENP je kopija obeh) pa naj bi bila izdana, ker grško pravosodje ni imelo naslova tožeče stranke;
- SNO naj obrazloži, kako je Europol ukrepal po obvestilu o tem, da je bila pri državnem tožilstvu v Düsseldorfu vložena kazenska ovadba zoper državnega tožilca, ki je zoper tožečo stranko izdal ENP;
- Naj se ji izplača odškodnina v znesku 3 milijonov EUR.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 41 Sklepa 2007/533/PNZ ⁽¹⁾ v povezavi s členom 30(7), 31 in 52 Sklepa (2009/371/PNZ) ⁽²⁾

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 296, drugi odstavek, PDEU in člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v povezavi s členi 1, 9 in 23 akta št. 29/2009 SNO

⁽¹⁾ Sklep Sveta 2007/533/PNZ z dne 12. junija 2007 o vzpostavitvi, delovanju in uporabi druge generacije schengenskega informacijskega sistema (SIS II) (UL 2007, L 205, str. 63).

⁽²⁾ Sklep Sveta z dne 6. aprila 2009 o ustanovitvi Evropskega policijskega urada (Europol) (2009/371/PNZ) (UL 2009, L 121, str. 37).

Tožba, vložena 25. avgusta 2016 – Adama Agriculture in Adama France/Komisija

(Zadeva T-476/16)

(2016/C 402/57)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeci stranki: Adama Agriculture BV (Amsterdam, Nizozemska) in Adama France (Sèvres, Francija) (zastopnika: C. Mereu in M. Grunchar, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeci stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- sporno odločbo ⁽¹⁾ razglasi za nično in odredi, da se (i) odobritev aktivne snovi izoproturon (IPU) obnovi ali, podredno, (ii) obnovitev odobritve IPU toženi stranki vrne v ponovno presojo in odloži vse upoštevalne roke, določene z Uredbo št. 1107/2009 in z njenimi izvedbenimi uredbami, tako da se omogoči ustrezno časovno obdobje za sprejetje nove odločbe o obnovitvi IPU; in
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeci stranki v utemeljitev tožbe navajata, da je tožena stranka sporno odločbo sprejela ob kršitvi pravic in načel, ki jih zagotavlja Evropska unija. Trdita, da je sporna odločba nezakonita, ker je z njo kršena Pogodba o delovanju Evropske unije (PDEU) in sekundarna zakonodaja Unije, pri čemer navajata teh pet tožbenih razlogov:

1. V okviru prvega tožbenega razloga navajata očitne napake pri presoji: v skladu z uvodnimi izjavami 8, 9 in 10 sporne odločbe je bil IPU prepovedan na podlagi (i) tveganja, ki izhaja iz izpostavljenosti metabolitonu v podzemnih vodah (ii) tveganja za ptice, sesalce in vodne organizme ter (iii) predlagane uvrstitve IPU v kategorijo 2 snovi, strupenih za razmnoževanje. Vendar so vsi pomisleki, na katerih temelji sporna odločba, postopkovno in/ali vsebinsko napačni in ne upoštevajo informacij, ki so jih predložili tožeci stranki.
2. V okviru drugega tožbenega razloga navajata kršitev postopka iz Uredbe št. 1272/2008 ⁽²⁾ – akt *ultra vires*: tožena stranka je s tem, da je predlagala, da se IPU uvrsti med strupene snovi za razmnoževanje in s tem, da se je oprla na ta predlog pri utemeljitvi zavrnitve obnovitve, kršila Uredbo (ES) št. 1107/2009 ⁽³⁾ o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet, pri čemer je prekoračila svoje pristojnosti.
3. V okviru tretjega tožbenega razloga navajata kršitev pravice do obrambe in načela dobrega upravljanja: država članica poročevalka, EFSA in Komisija so s svojim ravnanjem individualno in kolektivno kršile pravico tožečih strank do izjave in do obrambe s tem, da jima niso omogočile poštene obravnave in postopka. Natančneje, kljub večkratnim in vztrajnim poskusom, da stopita v stik z državo članico poročevalko in z EFSA, tožeci stranki nista bili deležni pravočasnega odziva. Stališča tožečih strank poleg tega niso bila upoštevana.