

3. Tretji tožbeni razlog: pri ponovni uvrstitvi tožeče stranke aprila 2016 je prišlo do očitne napake pri presoji.
4. Četrty tožbeni razlog: s ponovno uvrstitvijo tožeče stranke aprila 2016 sta bili kršeni temeljni pravici tožeče stranke do ugleda in do nemotenega uživanja lastninske pravice ter načeli sorazmernosti in prepovedi diskriminacije.
5. Peti tožbeni razlog: ponovna uvrstitev tožeče stranke aprila 2016 se ne zahteva s skupnim celovitim načrtom ukrepanja in je v nasprotju z njim.

Tožba, vložena 1. julija 2016 – Belgacom International Carrier Services/Komisija

(Zadeva T-351/16)

(2016/C 305/66)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Belgacom International Carrier Services (Bruselj, Belgija) (zastopniki: H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers in N. Baeten, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije z dne 11. januarja 2016 o shemi državnih pomoči glede oprostitve presežnega dobička SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), ki jo je uvedla Kraljevina Belgija;
- podredno, razglasi ničnost členov 2, 3 in 4 izpodbijanega sklepa;
- v vsakem primeru Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je nepravilno uporabila pravo in storila očitno napako pri presoji, s tem ko je ugotovila ukrep pomoči in ga opredelila za shemo pomoči v smislu člena 1(d) Uredbe Sveta 2015/1589⁽¹⁾ in člena 107 PDEU.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 107 PDEU, ni podala obrazložitve ter je storila očitno napako pri presoji, s tem ko je ugotovila, da belgijski sistem odločitev o presežnih dobičkih pomeni ukrep državne pomoči.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 16(1) Uredbe Sveta 2015/1589 in splošni načeli pravne varnosti in legitimnega pričakovanja, s tem ko je Belgiji naložila, naj zahteva vračilo zatrjevane pomoči.

4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 2(6) PDEU in načelo enakega obravnavanja ter zlorabila svoje pristojnosti, s tem ko je pravila o državnih pomočeh uporabila za prepoved belgijskega sistema odločitev o presežnih dobičkih.

(¹) Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL L 248, str. 9).

Tožba, vložena 4. julija 2016 – Brita/EUIPO – Aquis Wasser-Luft-Systeme (maxima)

(Zadeva T-356/16)

(2016/C 305/67)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Brita GmbH (Taunusstein, Nemčija) (zastopnik: S. Maaßen, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Aquis Wasser-Luft-Systeme GmbH (Rebstein, Švica)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 128 639

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 3. maja 2016 v zadevi R 99/2015-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo ter odločbo oddelka za ugovore z dne 11. novembra 2014 in ju spremeni tako, da se ugodí ugovoru in zavrne razširitev mednarodne registracije IR 1128639 „MAXIMA“ na področje znamke Unije;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov pritožbenega postopka.

Navajana tožbena razloga

- kršitev členov 8(1)(b) in 43(2) in (3) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 42(2) in (3) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 7. julija 2016 – Zoetis Belgium/Komisija

(Zadeva T-363/16)

(2016/C 305/68)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Zoetis Belgium (Ottignies-Louvain-la-Neuve, Belgija) (zastopniki: H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers in N. Baeten, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija