

- Tožeča stranka nadalje navaja, da je AGL posreden davek na potrošnje agregatov, v zvezi s katerim je namen (vlade Združenega kraljestva), da ga podjetja, ki pridobivajo in poslovno izkoriščajo agregate, prenesejo na svoje kupce. Ekonomska prednost, ki izhaja iz oprostitev v zvezi s skrilavcem, pa se lahko – in proizvajalci skrilavca (vključno s tožečo stranko) so to dejansko storili – prenese na kupce v obliki nižjih prodajnih cen.
- Tožeča stranka tudi navaja, da iz tega istega razloga izterjava celotnega zneska neplačane dajatve na agregate ne bi mogla zagotoviti ponovne vzpostavitve prejšnjega položaja in bi lahko povzročila dodatno izkrivljanje konkurence, saj bi lahko prišlo do tega, da se od proizvajalcev skrilavca (vključno s tožečo stranko) izterja več kot je znašala korist, ki so jo dejansko imeli.
- Glede na navedeno tožeča stranka zatrjuje, da je v skladu z zadevama T-473/12, Aer Lingus/Komisija (ECLI:EU:T:2015:78) in T-500/12, Ryanair/Komisija (ECLI:EU:T:2015:73) edina pomoč, ki jo je treba izterjati od proizvajalcev skrilavca, dejanska korist, ki so jo ti prejeli in obdržali.
- Nazadnje, tožeča stranka navaja, da je Komisija v delu, v katerem se z izpodbijano določbo odreja, naj se od proizvajalcev skrilavca izterja celotni znesek AGL, ki so je bili oproščeni v skladu z oprostivami glede skrilavca, brez kakršnega koli zmanjšanja, s katerim bi se upoštevala korist, ki so jo proizvajalci skrilavca prenesli na svoje kupce, napačno uporabila pravo, napačno uporabila člen 108 PDEU in/ali člen 14 Uredbe Sveta (ES) 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 1, str. 339) in/ali storila očitno napako pri presoji.

## 2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti iz prava EU.

Tožeča stranka navaja, da bi bila v nasprotju s členom 14(1) Uredbe Sveta (ES) 659/1999 izterjava celotnega zneska neplačane dajatve na agregate od tožeče stranke v zvezi z skrilavcem, ki ga je pridobivala, nesorazmerna glede na kakršno koli finančno korist, ki izhaja iz tega, da je tožeča stranka s pomočjo razpolagala. Tožeča stranka je namreč celotno korist iz naslova oprostitve AGL prenesla na svoje kupce, praktično nemogoče pa je, da bi to neplačano AGL retroaktivno izterjala od njih.

---

### Tožba, vložena 14. junija 2016 – Lidl Stiftung/EUIPO – Primark Holdings (LOVE TO LOUNGE)

(Zadeva T-305/16)

(2016/C 287/32)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

#### Stranke

Tožeča stranka: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Nemčija) (zastopnika: M. Kefferpütz in A. Berger, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Primark Holdings (Dublin, Irska)

#### Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „LOVE TO LOUNGE“ – znamka Evropske unije št. 8 500 548

*Postopek pred EUIPO*: postopek za ugotovitev ničnosti

*Izpodbijana odločba*: odločba drugega odbora EUIPO za pritožbe z dne 9. marca 2016 v zadevi R 489/2015-2

### **Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in ugotovi ničnost znamke Evropske unije št. 8 500 548;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka;
- intervenientki naloži plačilo stroškov postopka pred EUIPO.

### **Navajana tožbena razloga**

- Kršitev členov 75 in 76 Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 207/2009.

---

### **Tožba, vložena 13. junija 2016 – Marsh/EUIPO (ClaimsExcellence)**

**(Zadeva T-308/16)**

(2016/C 287/33)

*Jezik postopka: nemščina*

### **Stranki**

*Tožeča stranka*: Marsh GmbH (Frankfurt na Majni, Nemčija) (zastopnik: W. Riegger, odvetnik)

*Tožena stranka*: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

### **Podatki o postopku pred EUIPO**

*Zadevna sporna znamka*: besedna znamka Evropske unije „ClaimsExcellence“ – prijava št. 13 847 462

*Izpodbijana odločba*: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. aprila 2016 v zadevi R 2358/2015-4

### **Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški, nastalimi v pritožbenem postopku.