

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2016/417 z dne 17. marca 2016 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (UL L 75, str. 16) razglasi za ničen v delu, v katerem je iz financiranja izključenih 385 762,22 EUR v zvezi z odhodki, ki jih je Portugalska priglasila v okviru ukrepa posebne podpore na podlagi člena 68 Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 z dne 19. januarja 2009 za obračunska leta 2011, 2012 in 2013;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 46(2) Uredbe Komisije št. 1122/2009 – portugalski organi so spoštovali vsa pravila v zvezi z nadzorom „dodatnega plačila na ekvivalent glave krave molznice“ v okviru posebne podpore, ki jo je uvedla portugalska vlada na podlagi člena 86 Uredbe Sveta št. 73/2009.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 31(2) Uredbe Sveta št. 1290/2005, ker naj ne bi bili izpolnjeni pogoji, ki jih je določila Komisija v enotnih smernicah iz dokumenta št. VI/5330/97 za uporabo pavšalnega finančnega popravka v višini 2 %.

Tožba, vložena 25. maja 2016 – Helenska republika/Evropska komisija

(Zadeva T-272/16)

(2016/C 270/61)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Helenska republika (zastopniki: G. Kanellopoulos, O. Tsirkinidou, A. Vasilopoulou in D. Ntourntourea)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Komisije z dne 17. marca 2016 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije, notificirano pod dokumentarno številko C(2016) 1509, ki je bil objavljen v Uradnem listu Evropske unije z dne 22. marca 2016, L 75, str. 16, razglasi za ničen:
 - (a) v delu, v katerem so z njim iz financiranja Evropske unije izključeni odhodki v skupnem znesku 166 797 866,22 EUR iz postavke Ločene neposredne pomoči za proračunski leti 2012 in 2013, in se posebej odreja (1) pavšalni finančni popravek v višini 25 % za leto 2012 in (2) pavšalni finančni popravek in enkratni finančni popravek za leto 2013;

(b) v delu, v katerem so z njim iz financiranja Evropske unije izključeni odhodki v skupnem znesku 3 880 460,50 EUR iz postavke Razvoj podeželja EKSRP, os 1 + 3 – ukrepi, usmerjeni v naložbe (2007–2013), in se posebej odreja (1) pavšalni finančni popravek v višini 5 % za proračunska leta 2010-2013 v zvezi z ukrepom 125 in (2) enkratni finančni popravek za proračunska leta 2011-2013;

(c) v delu, v katerem z njim ni v celoti izvršena pravnomočna sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 19. novembra 2015 v zadevi T-107/14 in zato Helenski republiki ni bil takoj vrnjen znesek 29 366 975,06 EUR; ter

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja osem razlogov.

Helenska republika posebej glede finančnega popravka v skupnem znesku 166 797 866,22 EUR v zvezi z odhodki za ločene neposredne pomoči za proračunski leti 2012 in 2013, navaja tri razloge za razglasitev ničnosti.

Prvi razlog za razglasitev ničnosti, ki se navaja v zvezi s popravkom za proračunsko leto 2012, se nanaša na napačno razlago in uporabo določbe člena 2(2) Uredbe št. 796/2004⁽¹⁾ [in poznejšega člena 2(c) Uredbe št. 1120/2009⁽²⁾].

Drugi razlog za razglasitev ničnosti, ki se prav tako navaja v zvezi s popravkom za proračunsko leto 2012, se nanaša na napačno razlago in uporabo smernic, ki jih vsebuje dokument VI/5530/1997, in zadeva obstoj pogojev za uporabo finančnega popravka v višini 25 % za leto 2012; po drugi strani se navaja prekoračitev diskrecijske pravice Komisije in sočasno kršitev načela sorazmernosti (del A) ter napačen izračun finančnega popravka (del B).

S tretjim razlogom za razglasitev ničnosti, ki se navaja v zvezi s popravkom za proračunsko leto 2013, se zatrjuje, da je ta popravek nezakonit, nepošten in protisloven, da se opira na napačno razlago in uporabo smernic iz dokumenta VI/5530/1997 in da pomeni kršitev načel dobrega upravljanja, sorazmernosti in *ne bis in idem* ter pravice do obrambe.

V zvezi s finančnim popravkom glede postavke Razvoj podeželja EKSRP, os 1 + 3 – ukrepi, usmerjeni v naložbe (2007–2013), so navedeni štirje razlogi za razglasitev ničnosti.

S četrnim in petim razlogom za razglasitev ničnosti, ki se navajata v zvezi s popravkom, odrejenim za ukrep 125, se zatrjuje neobstoj pravne podlage in utemeljitve ter napačno ugotovljeno dejansko stanje glede tega, da je organ upravljanja zakonito in v celoti izvajal vsa svoja pooblastila (četrti razlog) ter da je bil z odreditvijo pavšalnega finančnega popravka v višini 5 % za odhodke, nastale v proračunskem letu 2010, v višini 506 480,19 EUR, kršen člen 31 Uredbe št. 1290/2005,⁽³⁾ saj gre z odhodke, ki so nastali več kot štiriindvajset (2) mesecev pred tem, ko je Komisija pisno sporočila rezultate preverjanj.

S šestim razlogom za razglasitev ničnost, ki se navaja v zvezi s popravkom, odrejenim za ukrep 121, se zatrjuje, da je sklep nezakonit, ker odrejeni popravek oziroma način njegovega izračuna z uporabo člena 63 Uredbe št. 809/2014⁽⁴⁾ po analogiji, pomeni kršitev člena 31 Uredbe št. 1290/2005 in smernic iz dokumenta Komisije VI/5530/1997; poleg tega ima njegova uporaba posledice, ki niso sorazmerne glede na ugotovljene pomanjkljivosti. Podredno se v zvezi z istim ukrepom s sedmim tožbenim razlogom navajajo neobstoj pravne podlage in utemeljitve izpodbijanega sklepa ter kršitev smernic iz dokumenta VI/5530/1997 Unije.

Osmi razlog za razglasitev ničnosti se nanaša na kršitev člena 266 PDEU, s sklicevanjem na obveznost Komisije, da sprejme ukrepe, potrebne za izvršitev sodbe Sodišča Evropske unije, saj ta po izdaji sodbe Splošnega sodišča v zadevi T-107/14 Helenski republiki ni vrnila zneska 29 366 975,06 EUR, ter na kršitev načel dobrega upravljanja, pravne varnosti in lojalnega sodelovanja med Komisijo in državami članicami.

- (¹) Uredba Komisije (ES) št. 796/2004 z dne 21. aprila 2004 o podrobnih pravilih za izvajanje navzkrižne skladnosti, modulacije in integriranega administrativnega in kontrolnega sistema, predvidenih z Uredbo Sveta (ES) št. 1782/2003 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor v okviru skupne kmetijske politike ter o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 44, str. 243).
- (²) Uredba Komisije (ES) št. 1120/2009 z dne 29. oktobra 2009 o podrobnih pravilih za izvajanje sheme enotnega plačila iz naslova III Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor za kmete v okviru skupne kmetijske politike in o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete (UL L 316, str. 1).
- (³) Uredba Sveta (ES) št. 1290/2005 z dne 21. junija 2005 o financiranju skupne kmetijske politike (UL L 209, str. 1).
- (⁴) Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 809/2014 z dne 17. julija 2014 o pravilih za uporabo Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z integriranim administrativnim in kontrolnim sistemom, ukrepi za razvoj podeželja in navzkrižno skladnostjo (UL L 227, str. 69).

Tožba, vložena 30. maja 2016 – Sun Media/EUIPO – Meta4 Spain (METAPORN)

(Zadeva T-273/16)

(2016/C 270/62)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Sun Media Ltd (Hong Kong Central, Posebno upravno območje Kitajske Hongkong) (zastopnik: A. Schnider, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Meta4 Spain, SA (Las Rozas, Španija)

Podatki o postopku pred UUNT

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka EU „METAPORN“ – Prijava št. 11 819 281

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 3. marca 2016 v združenih zadevah R 653/2015-2 in R 674/2015-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi izpodbijano odločbo;

— naloži EUIPO in drugi stranki v postopku pred EUIPO, če predloži pisna stališča, naj nosita svoje stroške in stroške tožeče stranke v postopku pred Splošnim sodiščem in v pritožbenem postopku pri EUIPO.