

— EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 7(1)(b), (c) in (d) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 25. maja 2016 – Magnetrol International/Komisija

(Zadeva T-263/16)

(2016/C 279/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Magnetrol International (Zele, Nizozemska) (zastopnika: H. Gilliams in J. Bocken, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije z dne 11. januarja 2016 o shemi državnih pomoči glede oprostitve presežnega dobička SA.37667 (2015/C), ki jo je uvedla Kraljevina Belgija;
- podredno, razglasi ničnost členov od 2 do 4 izpodbijanega sklepa;
- vsekakor razglasi ničnost členov od 2 do 4 tega sklepa v delu, v katerem je s temi členi (a) zahtevano, naj se zagotovi vračilo s strani drugih subjektov kot tistih, ki jim je bila izdana „odločba o presežnem dobičku“, kot je opredeljena v Sklepu, in (b) zahtevano, naj se zagotovi vračilo zneska, enakega davčnemu prihranku upravičenca, brez da bi bilo Belgiji dovoljeno, da upošteva dejanko prilagoditev navzgor s strani druge davčne uprave;
- naloži plačilo stroškov Komisiji.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji, prekoračitev pooblastil in neustrezna obrazložitve v delu, v katerem je v Sklepu Komisije z dne 11. januarja 2016 o shemi državnih pomoči glede oprostitve presežnega dobička SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), ki jo je uvedla Kraljevina Belgija, ugotovljen obstoj sheme pomoči.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 107 PDEU in obveznosti obrazložitve ter očitna napaka pri presoji v delu, v katerem je v izpodbijanem sklepu zatrjevana shema opredeljena kot selektiven ukrep.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 107 PDEU in obveznosti obrazložitve ter očitna napaka pri presoji v delu, v katerem je v izpodbijanem sklepu navedeno, da se z zatrjevano shemo podeljuje prednost.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 107 PDEU, kršitev legitimnih pričakovanj, očitna napaka pri presoji, prekoračitev pooblastil in neustrezna obrazložitev v delu, v katerem je v izpodbijanem sklepu Belgiji odrejeno, naj zagotovi vračilo pomoči.

Tožba, vložena 27. maja 2016 – Puratos in drugi/Komisija

(Zadeva T-265/16)

(2016/C 279/47)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožče stranke: Puratos (Dilbeek, Belgija), Delta Light (Wevelgem, Belgija) in Ontex (Bugenhout, Belgija) (zastopnika: H. Gilliams in J. Bocken, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije z dne 11. januarja 2016 o shemi državnih pomoči glede oprostitve presežnega dobička SA.37667 (2015/C), ki jo je uvedla Kraljevina Belgija;
- podredno, razglasi ničnost členov od 2 do 4 izpodbijanega sklepa;
- vsekakor razglasi ničnost členov od 2 do 4 tega sklepa v delu, v katerem je s temi členi (a) zahtevano, naj se zagotovi vračilo s strani drugih subjektov kot tistih, ki jim je bila izdana „odločba o presežnem dobičku“, kot je opredeljena v Sklepu, in (b) zahtevano, naj se zagotovi vračilo zneska, enakega davčnemu prihranku upravičenca, brez da bi bilo Belgiji dovoljeno, da upošteva dejanko prilagoditev navzgor s strani druge davčne uprave;
- naloži plačilo stroškov Komisiji.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožče stranke v utemeljitev tožbe navajajo štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji, prekoračitev pooblastil in neustrezna obrazložitev v delu, v katerem je v Sklepu Komisije z dne 11. januarja 2016 o shemi državnih pomoči glede oprostitve presežnega dobička SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), ki jo je uvedla Kraljevina Belgija, ugotovljen obstoj sheme pomoči
 2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 107 PDEU in obveznosti obrazložitve ter očitna napaka pri presoji v delu, v katerem je v izpodbijanem sklepu zatrjevana shema opredeljena kot selektiven ukrep.
 3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 107 PDEU in obveznosti obrazložitve ter očitna napaka pri presoji v delu, v katerem je v izpodbijanem sklepu navedeno, da se z zatrjevano shemo podeljuje prednost.
 4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 107 PDEU, kršitev legitimnih pričakovanj, očitna napaka pri presoji, prekoračitev pooblastil in neustrezna obrazložitev v delu, v katerem je v izpodbijanem sklepu Belgiji odrejeno, naj zagotovi vračilo pomoči.
-