

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na neobstoj ugodnosti, podeljene s posojilom, ki ga je družbi Steel Invest & Finance (Luxembourg) odobrila Foreign Strategic Investment Holding, in na napako pri presoji, ki naj bi jo Komisija napravila s tem, da je štela, daje zadevno posojilo pomenilo državno pomoč.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji, ki naj bi jo Komisija napravila v zvezi z uporabo sporočila Komisije – Začasni okvir Skupnosti za ukrepe državnih pomoči v podporo dostopu do financiranja ob trenutni finančni in gospodarski krizi (UL 2009, C 83, str. 1).

Tožba, vložena 19. maja 2016 – NM/Evropski svet**(Zadeva T-257/16)****(2016/C 251/49)***Jezik postopka: angleščina***Stranki**

Tožeča stranka: NM (Lezbos, Grčija) (zastopnika: B. Burns, Solicitor, in P. O'Shea, BL)

Tožena stranka: Evropski svet

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sporazum med Evropskim svetom in Turčijo z dne 18. marca 2016, naslovljen „Izjava EU in Turčije, 18. marec 2016“;
- naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: sporazum med Evropskim svetom in Turčijo z dne 18. marca 2016, naslovljen „Izjava EU in Turčije, 18. marec 2016“ je nezdružljiv s temeljnimi pravicami EU, zlasti s členi 1, 18 in 19 Listini o temeljnih pravicah Evropske unije.
2. Drugi tožbeni razlog: Turčija ni varna tretja država v smislu člena 36 Direktive Sveta 2005/85/ES z dne 1. decembra 2005 o minimalnih standardih glede postopkov za priznanje ali odvzem statusa begunca v državah članicah (UL L 326, 13.12.2005, str. 13-34).
3. Tretji tožbeni razlog: prenesena bi morala biti Direktiva Sveta 2001/55/ES z dne 20. julija 2001 o najnižjih standardih za dodelitev začasne zaščite v primeru množičnega prihoda razseljenih oseb in o ukrepih za uravnoteženje prizadevanj in posledic za države članice pri sprejemanju takšnih oseb (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 4, str. 162).

4. Četrty tožbeni razlog: izpodbijani sporazum je v bistvu zavezujoča pogodba ali „akt“, ki ima za tožečo stranko pravne učinke, in je zaradi nespoštovanja določb člena 218 PDEU in/ali člena 78.3 PDEU, bodisi skupaj ali posebej, neveljaven.
5. Peti tožbeni razlog: kršena je prepoved kolektivnega izгона v smislu člena 19 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

Tožba, vložena 25. maja 2016 – Mediterranean Premium Spirits/EUIPO — G-Star Raw (GINRAW)

(Zadeva T-258/16)

(2016/C 251/50)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Mediterranean Premium Spirits, SL (Barcelona, Španija) (zastopnika: J. Mora Granell in J. Romaní Lluch, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: G Star Raw CV (Amsterdam, Nizozemska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „GINRAW“ – Prijava št. 12 431 681

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14. marca 2016 v zadevi R 1583/2015-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo, ker je z njo zavrnjena registracija znamke Evropske unije št. 12 431 681 „GINRAW“ za razreda 21 in 33 in posledično odobri registracijo te znamke;
- EUIPO naloži plačilo stroškov in v primeru intervencije stroške naloži intervenientu.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev členov 8(1)(b) in 75 Uredbe št. 207/2009.
-