

3. Tretji pritožbeni razlog: kršitev prava Unije, ker v fazi predizbora kandidatov nista bili upoštevani načeli prepovedi diskriminacije na podlagi državljanstva in prepovedi diskriminacije na podlagi jezika.
4. Četrty pritožbeni razlog: nenatančna pravna opredelitev dejstev.
5. Peti pritožbeni razlog: nenatančna „pravna opredelitev“ pritožnikovega predloga Sodišču za uslužbence, naj učinke razglasitve ničnosti izpodbijane odločbe razširi na ugotovitev neveljavnosti zadevnega izbirnega postopka, odkar je bila „ugotovljena nezakonnost“.

Tožba, vložena 19. maja 2016 Steel Invest & Finance (Luxembourg)/Komisija

(Zadeva T-254/16)

(2016/C 251/48)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Steel Invest & Finance (Luxembourg) SA (Strassen, Luksemburg) (zastopnik: E. van den Broucke, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

primarno:

- Ugotovi, da je Evropska komisija storila več očitnih napak pri presoji in da ni izpolnila obveznosti obrazložitve pri opredelitvi obstoja ugodnosti, podeljenih s posojilom, ki ga je družbi Steel Invest & Finance (Luxembourg) odobrila Foreign Strategic Investment Holding, tako v zvezi s preučitvijo primerljivosti posojil, kot v zvezi z uporabo obvestila o referenčnih obrestnih merah iz leta 2008;

podredno:

- ugotovi, da je Evropska komisija napravila očitno napako pri presoji v zvezi s skladnostjo posojila, ki ga je družbi Steel Invest & Finance (Luxembourg) odobrila Foreign Strategic Investment Holding, ob upoštevanju, da obvestila iz leta 2009 o določitvi začasnega okvira za ukrepe državnih pomoči v podporo dostopa do sredstev v trenutni finančni in gospodarski krizi, ni bilo mogoče uporabiti;

vsekakor in posledično:

- člen 1(e) sklepa Evropske komisije C(2016) 94 z dne 20. januarja 2016 o državni pomoči SA.33926 2013/C, ki jo je Belgija dodelila družbi Duferco;
- člene od 2 do 4 sklepa razglasi za nične v delu, v katerem se nanašajo na posojilo, ki ga je družbi Steel Invest & Finance (Luxembourg) odobrila Foreign Strategic Investment Holding;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na neobstoj ugodnosti, podeljene s posojilom, ki ga je družbi Steel Invest & Finance (Luxembourg) odobrila Foreign Strategic Investment Holding, in na napako pri presoji, ki naj bi jo Komisija napravila s tem, da je štela, daje zadevno posojilo pomenilo državno pomoč.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji, ki naj bi jo Komisija napravila v zvezi z uporabo sporočila Komisije – Začasni okvir Skupnosti za ukrepe državnih pomoči v podporo dostopu do financiranja ob trenutni finančni in gospodarski krizi (UL 2009, C 83, str. 1).

Tožba, vložena 19. maja 2016 – NM/Evropski svet**(Zadeva T-257/16)****(2016/C 251/49)***Jezik postopka: angleščina***Stranki**

Tožeča stranka: NM (Lezbos, Grčija) (zastopnika: B. Burns, Solicitor, in P. O'Shea, BL)

Tožena stranka: Evropski svet

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sporazum med Evropskim svetom in Turčijo z dne 18. marca 2016, naslovljen „Izjava EU in Turčije, 18. marec 2016“;
- naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: sporazum med Evropskim svetom in Turčijo z dne 18. marca 2016, naslovljen „Izjava EU in Turčije, 18. marec 2016“ je nezdružljiv s temeljnimi pravicami EU, zlasti s členi 1, 18 in 19 Listini o temeljnih pravicah Evropske unije.
2. Drugi tožbeni razlog: Turčija ni varna tretja država v smislu člena 36 Direktive Sveta 2005/85/ES z dne 1. decembra 2005 o minimalnih standardih glede postopkov za priznanje ali odvzem statusa begunca v državah članicah (UL L 326, 13.12.2005, str. 13-34).
3. Tretji tožbeni razlog: prenesena bi morala biti Direktiva Sveta 2001/55/ES z dne 20. julija 2001 o najnižjih standardih za dodelitev začasne zaščite v primeru množičnega prihoda razseljenih oseb in o ukrepih za uravnoteženje prizadevanj in posledic za države članice pri sprejemanju takšnih oseb (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 4, str. 162).