

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja te razloge:

1. Dejavnosti tožeče stranke, postopanja Komisije pri podelitvi dovoljenja za njeno dejavnost po izvajanju funkcije kot člana Komisije, prve preiskave, ki jo je glede navedenega dovoljenja izvedel Evropski varuh človekovih pravic in ponovnega odprtja zadeve, ki jo preiskuje novi Evropski varuh človekovih pravic, skupaj z njegovim namenom objave osebnih podatkov tožeče stranke, na podlagi katerih je mogoče neposredno in posredno ugotoviti njeno identiteto, tožena stranka ni ustrezno upoštevala z vidika zakonodaje in sodne prakse, ki veljata za njene sklepe.
2. Anonimno zbiranje podatkov ne omogoča zagotovitve potrebne sledljivosti, da bi se lahko ugotovilo, ali je Evropski varuh človekovih pravic zakonito obdelal podatke, saj so se ti pridobili anonimno in bili nezakonito obdelani.
3. Obdelavo podatkov, ki je predmet tega postopka, je treba po mnenju tožeče stranke opredeliti kot čezmerno, neprimerno in neupoštevno za namen, za kateri so se ti podatki zbirali, tudi če je bilo zbiranje anonimno. Predložena pogodba se nanaša zgolj in izključno na razmerje med tožečo stranko in zasebnim podjetjem, potem ko je navedena stranka prenehala funkcijo člana Komisije, pri čemer predmet pogodbe nima ničesar skupnega z nalogami, ki jih je tožeča stranka izvajala pri Komisiji.
4. Ne obstajajo nove informacije ali dejstva, ki bi upravičevala obdelavo in objavo osebnih podatkov tožeče stranke, ki so se poleg tega v prvi preiskavi, ki jo je vodil prejšnji Evropski varuh človekovih pravic, šteli za zaupne. Sprememba v zaupni obdelavi zadevnih podatkov nima pravne podlage niti je Evropski varuh človekovih pravic ni nikjer obrazložil.
5. Objava osebnih podatkov v obravnavani zadevi nikakor ne prispeva k boljši preiskavi, saj lahko Evropski varuh človekovih pravic preiskuje v zvezi z dovoljenjem, ki je bilo tožeči stranki podeljeno za izvajanje zasebnih dejavnosti, ne da bi uporabil podatke iz njenega zasebnega življenja in predvsem ne da bi jih objavil.

Tožba, vložena 17. maja 2016 – Clean Sky 2 Joint Undertaking/Scouring Environnement

(Zadeva T-238/16)

(2016/C 260/55)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Clean Sky 2 Joint Undertaking (CSJU) (zastopnika: B. Mastantuono, agent, skupaj z M. Velardom, odvetnikom)

Tožena stranka: Scouring Environnement SARL (Tauriac, Francija)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- toženi stranki naloži, naj CSJU plača znesek 60 000,00 EUR v zvezi s sporazumom o dodelitvi nepovratnih sredstev št. 287071 „BiMed – Način odstranjevanja laka in obdelovanja suhih površin z bikarbonatom“, skupaj z zneskom 3 600,00 EUR iz naslova zamudnih obresti, izračunanih po 3,65-odstotni stopnji za obdobje med 12. septembrom 2014 in 3. majem 2016; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja naslednje tožbene razloge.

Tožeča stranka trdi, da tožena stranka ni izpolnila svojih pogodbenih obveznosti, s tem da ni predložila zahtevanih poročil, računovodskih izkazov in rezultatov, ki bi jih morala predložiti v prvem obdobju v skladu s členom 3 sporazuma o dodelitvi nepovratnih sredstev ter členom II.2(3) in členom II.4 priloge II k sporazumu o dodelitvi nepovratnih sredstev. Tožeča stranka je zato odpovedala sporazum o dodelitvi nepovratnih sredstev na podlagi člena II.38 priloge II k sporazumu o dodelitvi nepovratnih sredstev, ter izdala obvestilo o dolgovanem znesku v zvezi s predhodnim financiranjem v višini 60 000,00 EUR, ki je v skladu s sporazumom o dodelitvi nepovratnih sredstev že bil plačan koordinatorju. Tožeča stranka je zato izdala obvestilo o dolgovanem znesku zaradi povračila predhodnega financiranja, ki ostaja v njeni lasti do končnega plačila.

Okoliščine so privedle do nastanka obveznosti Scouring Environnement SARL kot koordinatorja, ki so nesporne, glede na to, da tožena stranka v zvezi z okoliščinami odpovedi in načinom določitve zneska, ki ga je bilo treba povrniti tožeči stranki, ni vložila nobenega ugovora.

Tožeča stranka zato lahko zahteva nadomestilo in povračilo zneska, ki je bil toženi stranki plačan iz naslova predhodnega financiranja, skupaj z zamudnimi obrestmi.

Tožba, vložena 20. maja 2016 – Generalni direktor Evropskega urada za boj proti goljufijam/Komisija

(Zadeva T-251/16)

(2016/C 260/56)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Generalni direktor Evropskega urada za boj proti goljufijam (Bruselj, Belgija) (zastopniki: L. Jelínek, član osebja, skupaj z G. M. Robertijem in I. Peregom, odvetnikoma)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Odločbo Evropske komisije z dne 2. marca 2016, C(2016)1449 final, v zvezi zahtevo za odvzem imunitete, razen člena 1, odstavek 2, razglasi za nično;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitve prava in očitne napake pri presoji, ki naj bi jih storila Evropska komisija. Izpodbijana odločba naj ne bi bila v skladu s pravnimi merili, ki urejajo odvzem imunitete v zvezi s sodnimi postopki direktorju Evropskega urada za boj proti goljufijam (OLAF) in naj bi temeljila na napačni razlagi spisovnega gradiva. Poleg tega naj v izpodbijani odločbi ne bi bil pravilno ocenjen interes Unije in naj bi posegala v neodvisnost generalnega direktorja OLAF.