

— Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Evropska komisija je kršila načelo prenosa pristojnosti na podlagi člena 5(1) in (2) PEU s tem, da je ukrepala na nepravilni pravni podlagi;
2. Drugi tožbeni razlog: Evropska komisija je kršila člen 266 PDEU s tem, da ni sprejela ukrepov, potrebnih za uskladitev s sodbo Sodišča v zadevi C & J Clark International (C-659/13 in C-34/14, EU:C:2016:74);
3. Tretji tožbeni razlog: Evropska komisija je kršila člen 5(1) in (4) PEU s tem, da je sprejela akt, ki presega to, kar je potrebno za doseg njegovega cilja; in
4. Četrty tožbeni razlog: Evropska komisija je zlorabila pooblastila s tem, da jih je uporabila za druge namene, kot so ji bila podeljena.

Tožba, vložena 17. maja 2016 – NI/ENVP

(Zadeva T-237/16)

(2016/C 260/54)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: NI (Madrid, Španija) (zastopnik: A. Gómez Acebo Dennes, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski nadzornik za varstvo podatkov

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Evropskega nadzornika za varstvo podatkov z dne 18. marca 2016 o zavrnitvi predloga tožeče stranke za pregled sklepa tega nadzornika z dne 8. decembra 2015 razglasi za ničen in mu odvzame učinek ter odredi, naj Evropski varuh človekovih pravic preneha s sedanjo in bodočo obdelavo osebnih podatkov, vsebovanih v pogodbi, ki jo je sklenila tožeča stranka;
- Evropskemu varuhu človekovih pravic odredi, naj se vzdrži objave kakršnih koli osebnih podatkov tožeče stranke ali podatkov, iz katerih jo je mogoče prepoznati. Zlasti naj se Evropskemu varuhu človekovih pravic odredi, naj z ničemer ne napotuje na položaj, ki ga je imela navedena stranka;
- Evropskemu varuhu človekovih pravic odredi, naj obravnava ter popolnoma in v celoti uresniči pravico do ugovora glede obdelave njenih osebnih podatkov v postopku Own Initiative Inquiry 2/2014 ali katerem koli drugem postopku z enakim namenom, v katerem morda sodeluje tožeča stranka;
- Evropskemu nadzorniku za varstvo podatkov naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je usmerjena predvsem zoper sklep tožene stranke, da se ne ugoti pritožbi tožeče stranke glede zavrnitve zahteve za prikritje nekaterih osebnih podatkov v zvezi s postopkom pred Evropskim varuhom človekovih pravic o dveh preiskavah glede dovoljenja, podeljenega tožeči stranki za izvajanje poklicne dejavnosti v zasebnem sektorju, ko ji je prenehala funkcija člana Evropske komisije.

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja te razloge:

1. Dejavnosti tožeče stranke, postopanja Komisije pri podelitvi dovoljenja za njeno dejavnost po izvajanju funkcije kot člana Komisije, prve preiskave, ki jo je glede navedenega dovoljenja izvedel Evropski varuh človekovih pravic in ponovnega odprtja zadeve, ki jo preiskuje novi Evropski varuh človekovih pravic, skupaj z njegovim namenom objave osebnih podatkov tožeče stranke, na podlagi katerih je mogoče neposredno in posredno ugotoviti njeno identiteto, tožena stranka ni ustrezno upoštevala z vidika zakonodaje in sodne prakse, ki veljata za njene sklepe.
2. Anonimno zbiranje podatkov ne omogoča zagotovitve potrebne sledljivosti, da bi se lahko ugotovilo, ali je Evropski varuh človekovih pravic zakonito obdelal podatke, saj so se ti pridobili anonimno in bili nezakonito obdelani.
3. Obdelavo podatkov, ki je predmet tega postopka, je treba po mnenju tožeče stranke opredeliti kot čezmerno, neprimerno in neupoštevno za namen, za kateri so se ti podatki zbirali, tudi če je bilo zbiranje anonimno. Predložena pogodba se nanaša zgolj in izključno na razmerje med tožečo stranko in zasebnim podjetjem, potem ko je navedena stranka prenehala funkcijo člana Komisije, pri čemer predmet pogodbe nima ničesar skupnega z nalogami, ki jih je tožeča stranka izvajala pri Komisiji.
4. Ne obstajajo nove informacije ali dejstva, ki bi upravičevala obdelavo in objavo osebnih podatkov tožeče stranke, ki so se poleg tega v prvi preiskavi, ki jo je vodil prejšnji Evropski varuh človekovih pravic, šteli za zaupne. Sprememba v zaupni obdelavi zadevnih podatkov nima pravne podlage niti je Evropski varuh človekovih pravic ni nikjer obrazložil.
5. Objava osebnih podatkov v obravnavani zadevi nikakor ne prispeva k boljši preiskavi, saj lahko Evropski varuh človekovih pravic preiskuje v zvezi z dovoljenjem, ki je bilo tožeči stranki podeljeno za izvajanje zasebnih dejavnosti, ne da bi uporabil podatke iz njenega zasebnega življenja in predvsem ne da bi jih objavil.

Tožba, vložena 17. maja 2016 – Clean Sky 2 Joint Undertaking/Scouring Environnement

(Zadeva T-238/16)

(2016/C 260/55)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Clean Sky 2 Joint Undertaking (CSJU) (zastopnika: B. Mastantuono, agent, skupaj z M. Velardom, odvetnikom)

Tožena stranka: Scouring Environnement SARL (Tauriac, Francija)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- toženi stranki naloži, naj CSJU plača znesek 60 000,00 EUR v zvezi s sporazumom o dodelitvi nepovratnih sredstev št. 287071 „BiMed – Način odstranjevanja laka in obdelovanja suhih površin z bikarbonatom“, skupaj z zneskom 3 600,00 EUR iz naslova zamudnih obresti, izračunanih po 3,65-odstotni stopnji za obdobje med 12. septembrom 2014 in 3. majem 2016; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.