

— določi rok za ustno obravnavo.

### Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 7(1)(c) in posledično (b) Uredbe št. 207/2009.

---

## Tožba, vložena 10. maja 2016 – Internacional de Productos Metálicos/Komisija

(Zadeva T-217/16)

(2016/C 251/44)

Jezik postopka: španščina

### Stranki

Tožeča stranka: Internacional de Productos Metálicos, S.A. (Vitoria-Gasteiz, Španija) (zastopniki: C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente, A. Monreal Lasheras, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugoti predloženim predlogom za razglasitev ničnosti in za ničen razglasi člen 2 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/278 z dne 26. februarja 2016 o razveljavitvi dokončne protidampinške dajatve, uvedene na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, kakor je bila razširjena na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla, poslanih iz Malezije, ne glede na to, ali so deklarirani kot izdelki s poreklom iz Malezije ali ne;
- izrecno prizna retroaktivno veljavo učinkov iz člena 1 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/278 z dne 26. februarja 2016 o razveljavitvi dokončne protidampinške dajatve, uvedene na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, kakor je bila razširjena na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla, poslanih iz Malezije, ne glede na to, ali so deklarirani kot izdelki s poreklom iz Malezije ali ne.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka izpodbija zgoraj navedeno uredbo, ker kljub temu, da so bile dokončne protidampinške dajatve, prvotno uvedene na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Malezije, razveljavljene kot posledica odločb, ki so jih sprejeli pristojni organi znotraj STO, njen člen 2 omejuje morebitno povračilo plačanih dajatev, ker šteje, da razveljavitev ne velja retroaktivno in tako v pravnem svetu dopušča ohranitev protidampinških dajatev, ki so v nasprotju z zakonodajo, ki ureja STO, ne da bi obstajala objektivna utemeljitev na podlagi pravnega reda za tako odločitev.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog temelji na nezakonnosti člena 2 izpodbijane uredbe, ker je v nasprotju s Protidampinškim sporazumom.
  - V zvezi s tem zatrjuje, da ker sama Komisija priznava v izpodbijani uredbi, da je razveljavitev protidampinških dajatev kršitev Protidampinškega sporazuma s strani Sveta, je treba zakonitost izpodbijanega člena presojati ob upoštevanju obveznosti, ki jih je Evropska unija prevzela s podpisom Protidampinškega sporazuma.

— Po drugi strani, kakor je razvidno iz Protidampinškega sporazuma je lahko EU kot pogodbenica sporazuma uvedla protidampinške dajatve samo ob spoštovanju postopka, določenega v navedenem mednarodnem sporazumu. Ker je Svet kršil več določb ob naložitvi razveljavljenih protidampinških dajatev, kot je izrecno priznано v Uredbi (EU) 2016/278, Evropska unija nikoli ni imela pravice naložiti razveljavljenih dajatev, zato se v nobenem primeru ne sme omejiti učinkov razveljavitve.

2. Drugi tožbeni razlog temelji na pravni varnosti in načelu neupravičene obogatitve.

— V zvezi s tem se zatrjuje, da nujnost priznanja retroaktivnega učinka razveljavitve protidampinških dajatev temelji na cilju te uredbe, ki priznava kršitev Protidampinškega sporazuma, ki jo je storil Svet ob uvedbi razveljavljenih pravic.

— Po drugi strani, ker je Sodišče zahtevalo od držav članic, da vrnejo te zneske, ki so bili pobrani ob kršitvi prava unije, je treba enak sklep sprejeti za zneske, ki jih je pobrala Evropska unija ob kršitvi svojega prava kot je Protidampinški sporazum. Zavrtni retroaktivno uporabo razveljavitve bi pomenilo, da morajo posamezniki trpeti učinke nezakonitega ravnanja, ne da bi lahko pričakovali, da dobijo povračilo protipravne škode, ki je nikoli sploh ne bi smeli utrpeli.

3. Tretji tožbeni razlog temelji na načelu varstva legitimnih pričakovanj.

— Po mnenju tožeče stranke je priznanje kršitve mednarodnih obveznosti, ki jih je prevzela Evropska unija, ki je bila storjena z naložitvijo protidampinških dajatev, ki so v nasprotju s Protidampinškim sporazumom, ustvarilo utemeljena pričakovanja, da bo Komisija popravila kršitev, ki jo je sama storila, ne da bi dopustila ohranitev protipravnih učinkov, ki jih povzročijo nezakonite protidampinške dajatve.

---

### Tožba, vložena 5. maja 2016 – Massive Bionics/EUIPO – Apple (DriCloud)

(Zadeva T-223/16)

(2016/C 251/45)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

#### Stranke

Tožeča stranka: Massive Bionics, SL (Madrid, Španija) (zastopnica: M. Galindo Martens, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Apple, Inc. (Cupertino, Kalifornija, Združene države Amerike)

#### Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije, ki vsebuje besedni element „DriCloud“– Prijava št. 11 723 509

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 3. marca 2016 v zadevi R 339/2015-5