

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev splošnih načel dobrega upravljanja in preglednosti.

⁽¹⁾ 2014/792/EU: Sklep Komisije z dne 13. novembra 2014 o sistemu zgodnjega opozarjanja za odredbodajalce Komisije in izvajalske agencije (UL L 329, str. 68).

⁽²⁾ Uredba (EU, Euratom) 2015/1929 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. oktobra 2015 o spremembi Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (UL L 286, str. 1).

Tožba, vložena 4. maja 2016 – Cop/EUIPO – Conexa (AMPHIBIAN)

(Zadeva T-215/16)

(2016/C 251/43)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Cop Vertriebs GmbH (Aresing, Nemčija) (zastopnik: H. Hofmann, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Conexa LLC (Wilmington, Delaware, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija znamke, v kateri je imenovana Evropska unija „AMPHIBIAN“ – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 359 251

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. marca 2016 v zadevi R 1984/2015-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— izpodbijano odločbo razveljavi ali spremeni;

— odločbo oddelka za izbris v postopku izbrisa št. 9736 C z dne 14. septembra 2015 Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) razveljavi ali spremeni;

— EUIPO naloži plačilo stroškov;

— določi rok za ustno obravnavo.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 7(1)(c) in posledično (b) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 10. maja 2016 – Internacional de Productos Metálicos/Komisija

(Zadeva T-217/16)

(2016/C 251/44)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Internacional de Productos Metálicos, S.A. (Vitoria-Gasteiz, Španija) (zastopniki: C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente, A. Monreal Lasheras, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugoti predloženim predlogom za razglasitev ničnosti in za ničen razglasi člen 2 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/278 z dne 26. februarja 2016 o razveljavitvi dokončne protidampinške dajatve, uvedene na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, kakor je bila razširjena na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla, poslanih iz Malezije, ne glede na to, ali so deklarirani kot izdelki s poreklom iz Malezije ali ne;
- izrecno prizna retroaktivno veljavo učinkov iz člena 1 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/278 z dne 26. februarja 2016 o razveljavitvi dokončne protidampinške dajatve, uvedene na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, kakor je bila razširjena na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla, poslanih iz Malezije, ne glede na to, ali so deklarirani kot izdelki s poreklom iz Malezije ali ne.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka izpodbija zgoraj navedeno uredbo, ker kljub temu, da so bile dokončne protidampinške dajatve, prvotno uvedene na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Malezije, razveljavljene kot posledica odločb, ki so jih sprejeli pristojni organi znotraj STO, njen člen 2 omejuje morebitno povračilo plačanih dajatev, ker šteje, da razveljavitev ne velja retroaktivno in tako v pravnem svetu dopušča ohranitev protidampinških dajatev, ki so v nasprotju z zakonodajo, ki ureja STO, ne da bi obstajala objektivna utemeljitev na podlagi pravnega reda za tako odločitev.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog temelji na nezakonnosti člena 2 izpodbijane uredbe, ker je v nasprotju s Protidampinškim sporazumom.
 - V zvezi s tem zatrjuje, da ker sama Komisija priznava v izpodbijani uredbi, da je razveljavitev protidampinških dajatev kršitev Protidampinškega sporazuma s strani Sveta, je treba zakonitost izpodbijanega člena presojati ob upoštevanju obveznosti, ki jih je Evropska unija prevzela s podpisom Protidampinškega sporazuma.