

Tožba, vložena 11. aprila 2016 – Megasol Energie/Komisija**(Zadeva T-152/16)**

(2016/C 211/72)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki***Tožeča stranka:* Megasol Energie AG (Deitingen, Švica) (zastopnik: T. Wegner, odvetnik)*Tožena stranka:* Komisija**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 2016/185 in št. 2016/184 z dne 11. februarja 2016 razglasi za nični;
- podredno, izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 2016/185 in št. 2016/184 z dne 11. februarja 2016 razglasi za nični v delu, v katerem je bila z njima določena protidampinška in izravnalna dajatev za sončne module, ki jih v Unijo izvažata tožeča stranka in ki vsebujejo sončne celice, ki so jih iz Tajvana poslala podjetja, ki so oproščena teh ukrepov;
- podredno, izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 2016/185 in št. 2016/184 z dne 11. februarja 2016 razglasi za nični v delu, v katerem je bila z njima določena protidampinška in izravnalna dajatev za sončne module, ki jih v Unijo izvažata tožeča stranka in ki vsebujejo sončne celice, ki so jih iz Tajvana poslala različna podjetja;
- še bolj podredno, izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 2016/185 in št. 2016/184 z dne 11. februarja 2016 razglasi za nični v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko;
- tožeči stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: neobstoj preiskave glede izvoza iz Švice

Tožeča stranka trdi, da je mogoče protidampinške dajatve razširiti uporabiti le, če so izpolnjeni pogoji iz člena 13 osnovne protidampinške uredbe (v nadaljevanju: osnovna uredba). To naj bi zlasti pomenilo, da je v zvezi z zadevnim izvozom uvedena in dejansko opravljena preiskava proti izogibanju.

Ker tožeča stranka sončne module izvažata iz Švice v Unijo, v zvezi s Švico pa naj v nasprotju s členom 13(3) osnovne uredbe ne bi bila uvedena nobena preiskava, naj se za sončne module tožeče stranke ukrepi ne bi uporabljali.

2. Drugi tožbeni razlog: napačno ugotovljeno dejansko stanje glede Tajvana

Komisija naj bi v nasprotju s členom 13(1), tretji stavek, osnovne uredbe napačno ugotovila dejansko stanje glede spremembe strukture trgovine med Kitajsko in Tajvanom. Zlasti naj ugotovljeni statistični podatki o trgovini ne bi bili dosledni. Podatki naj ne bi omogočali ugotovitve, da je bilo opravljeno pretovarjanje prek Tajvana. Prišlo naj ne bi tudi do nobene spremembe strukture trgovine v zvezi s Tajvanom, ker naj bi se izvoz iz Tajvana povečal le neznatno.

3. Tretji tožbeni razlog: napačno ugotovljeno dejansko stanje glede Švice

Za sončne module, ki jih izvažata tožeča stranka, naj se še zato ne bi mogla uporabljati nobena razširjena dajatev, ker se poslovni odnosi med Kitajsko in Švico nikakor ne bi spremenili v smislu člena 13(3), tretji pododstavek, osnovne uredbe.

4. Četrty tožbeni razlog: neobstoj neutemeljene spremembe trgovinske strukture

Tudi če bi prišlo do spremembe strukture trgovine med Tajvanom in Švico, kar naj se ne bi zgodilo, naj Komisija ne bi ugotovila, da ta sprememba ni bila utemeljena.

5. Peti tožbeni razlog: napaka Komisije pri presoji s sprejetjem izpodbijanih izvedbenih uredb zaradi neobstoja možnosti izvzetja tožeče stranke na podlagi zaveze

Medtem ko bila lahko podjetja Unije na podlagi zaveze uvažala proizvode, ki so bili oproščeni ukrepov, naj to tožeči stranki ne bi bilo omogočeno. Besedilo o sprejetju zavez naj ne bi bilo prilagojeno za podjetja iz tretjih držav, ki uporabljajo celice iz Malezije ali Tajvana.

6. Šesti tožbeni razlog: napaka Komisije pri presoji s sprejetjem izpodbijanih izvedbenih uredb zaradi kršitve načel prava Unije in Sporazuma med Evropsko gospodarsko skupnostjo in Švicarsko konfederacijo (v nadaljevanju: Sporazum EGS/Švica)

Tožeča stranka se nazadnje sklicuje na kršitev svobodne izbire poklica in svobodne gospodarske pobude (člena 15 in 16 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, v nadaljevanju: Listina), lastninske pravice (člen 17 Listine) in načela enakosti (člen 20 Listine), ker naj bi bila postavljena v neugodnejši položaj v primerjavi s podjetji Unije. Sporazum EGS/Švica naj bi prepovedoval diskriminacijo podjetij iz držav pogodbenic.

Tožba, vložena 6. aprila 2016 – CFA Institute/EUIPO – Bloss in drugi (CERTIFIED FINANCIAL ENGINEER CFE)

(Zadeva T-155/16)

(2016/C 211/73)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: CFA Institute (Charlottesville, Virginia, Združene države) (zastopnika: S. Rohlfing in G. Engels, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druge stranke pred odborom za pritožbe: Michael Bloss (Nürtingen, Nemčija), Dietmar Ernst (Nürtingen), Joachim Häcker (Nürtingen)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelji sporne znamke: druge stranke pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Skupnosti, ki vsebuje besedne elemente „CERTIFIED FINANCIAL ENGINEER CFE“ – Prijava št. 9 569 765

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. januarja 2016 v zadevi R 454/2015-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi izpodbijano odločbo;