

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: H. Krämer in K.-P. Wojcik, agenta)

Predmet

predlog na podlagi člena 272 PDEU za ugotovitev ničnosti dopisa Komisije z dne 17. avgusta 2015, s katerim se je slednja vzdržala vložitve zakonodajnega predloga za vzpostavitev Evropskega združenja.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot očitno nedopustna.
2. *Europäischer Tier- und Naturschutz eV in Horstu Giesnu se naloži plačilo stroškov.*

(¹) UL C 27, 25.1.2016.

Tožba, vložena 12. aprila 2016 – NC/Komisija

(Zadeva T-151/16)

(2016/C 279/43)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: NC (zastopniki: J. Killick and G. Forwood, Barristers, ter C. Van Haute in A. Bernard, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sklep Evropske komisije z dne 28. januarja 2016, da tožečo stranko izključi iz sodelovanja v postopkih oddaje javnih naročil in dotacij, ki se financirajo iz splošnega proračuna Evropske unije, in da tožečo stranko vpiše v sistem za zgodnje odkrivanje in izključitev, določen v členu 108(1) Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (UL L 298, str. 1),
- sprejme predlagane ukrepe procesnega vodstva in
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev načela retroaktivne uporabe milejše kazni (*lex mitior*), ker se za izpodbijani sklep ni uporabila Uredba št. 966/2012, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 2015/1929. (¹)
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev bistvene postopkovne zahteve, ker se ni posvetovalo s komisijo in spremenilo sklepa, kot to zahteva Uredba št. 966/2012, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 2015/1929.

3. Tretji tožbeni razlog, podredno: kršitev načela sorazmernosti in člena 133a(1) Uredbe št. 2342/2002⁽²⁾ zaradi izključitve, ki je v zadevnih okoliščinah nesorazmerna.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti in načela *ne bis in idem*, ker je bila tožeča stranka za isto ravnanje že izključena.

⁽¹⁾ Uredba (EU, Euratom) 2015/1929 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. oktobra 2015 o spremembi Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (UL L 286, str. 1).

⁽²⁾ Uredba Komisije (ES, Euratom) št. 2342/2002 z dne 23. decembra 2002 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 o finančni uredbi, ki se uporablja za splošni proračun Evropskih skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 4, str. 145).

Tožba, vložena 10. maja 2016 – GP Joule PV/EUIPO – Green Power Technologies (GPTech)

(Zadeva T-235/16)

(2016/C 279/44)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: GP Joule PV GmbH & Co. KG (Reußenköge, Nemčija) (zastopnik: F. Döring, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka EU, ki vsebuje besedni element „GPTech“ – prijava št. 12 593 869

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. februarja 2016 v zadevi R 848/2015-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo spremeni in zavrne prijavo znamke tožeče stranke št. 12 593 869;
- podredno, razveljavi izpodbijano odločbo.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev Uredbe št. 207/2009, ker se je štel, da se zahteve po informacijah, določene s Pravilom 17(4) Uredbe št. 2868/95, ki je namenjeno zaščiti pritožnika, ne uporabijo.