

Tožba, vložena 25. januarja 2016 – Biernacka-Hoba/EUIPO – Formata Bogusław Hoba (Formata)**(Zadeva T-23/16)**

(2016/C 111/34)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: poljščina***Stranke***Tožeča stranka:* Ilona Biernacka-Hoba (Aleksandrów Łódzki, Poljska) (zastopnik: R. Rumpel, radca prawny)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Formata Bogusław Hoba (Aleksandrów Łódzki, Poljska)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe*Zadevna sporna znamka:* figurativna znamka Evropske unije, ki vsebuje besedni element „Formata“ – Prijava št. 11 529 427.*Postopek pred EUIPO:* postopek za ugotovitev ničnosti*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. novembra 2015 v zadevi R 102/2015-2**Tožbeni predlogi***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- ugotovi, da je tožba utemeljena;
- razveljavi izpodbijano odločbo v delu, v katerem je bil z njo zavrjen predlog za ugotovitev ničnosti znamke, št. 011 529 427 „Formata“;
- izpodbijano odločbo spremeni tako, da se znamka št. 011 529 427 „Formata“ razglasi za nično;
- izpodbijano odločbo spremeni v delu, v katerem se nanaša na stroške;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 22. januarja 2016 – Helenska republika/Komisija**(Zadeva T-26/16)**

(2016/C 111/35)

*Jezik postopka: grščina***Stranki***Tožeča stranka:* Helenska republika (zastopniki: G. Kanellopoulos, O. Tsirkinidou in A. Ev. Basilopoulou)*Tožena stranka:* Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Komisije z dne 13. novembra 2015 „o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije“, notificiran pod dokumentarno številko C(2015) 7716 in objavljen v Uradnem listu EU, zvezek L 303 z dne 20. novembra 2015, str. 35 in naslednje, razglasi za ničen v delu, v katerem so Helenski republiki na podlagi pregledov IR/2009/004/GR in IR/2009/0017/GR naloženi enkratni in pavšalni denarni popravki zaradi zamud pri postopkih zagotovitve vračila, zaradi nesporočanja podatkov in, na splošno, zaradi pomanjkljivosti v postopku upravljanja dolga, v skupnem znesku 11 534 827,97 EUR, s seznamom prilog k temu sklepu in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet razlogov.

Helenska republika glede pavšalnega popravka v višini 10 % za proračunsko leto 2011 navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi razlog se nanaša na neobstoj pravne podlage za naložitev pavšalnih finančnih popravkov.
2. Z drugim ničnostnim razlogom, ki se nanaša na zatrjevane zamude v postopku zagotovitve vračila, tožeča stranka zatrjuje, da je naložitev popravkov leta 2015 za pomanjkljivosti v sistemu nadzora, ki se nanašajo na dejstva tudi izpred leta 2000, na podlagi preverjanj, ki so bila prvič opravljena leta 2011 ob kršitvi pravice do obrambe grških organov, in ki jim je Komisija pripisala nesorazmeren pomen, v nasprotju s splošnim načelom pravne varnosti, z zahtevo po pravočasnem upravnem ukrepanju Komisije in vsekakor z razumnim rokom za navedeno ukrepanje.
3. S tretjim ničnostnim razlogom v zvezi z zatrjevanimi pomanjkljivostmi v postopku vračila s poboto tožeča stranka trdi, da sklep Komisije ni zadostno in določno obrazložen ter da je bil vsekakor sprejet na podlagi očitne napake pri presoji.
4. S četrtim ničnostnim razlogom v zvezi z izračunom obresti – ki je po mnenju Komisije napačen – opravljenim na podlagi pravila 50/50 iz člena 31(5) Uredbe (ES) št. 1290/2005 ⁽¹⁾ in z nenavedbo teh obresti v Prilogi III, tožeča stranka trdi, da je Komisija napačno razlagala in uporabila določbe člena 32(1) in (5) Uredbe (ES) št. 1290/2005.

Nazadnje glede preostalih delov izpodbijanega izvedbenega sklepa Komisije v zvezi z naložitvijo enkratnih popravkov za posamezne dogodke, glede katerih je bil opravljen nadzor, se navaja peti ničnostni razlog, ki se po uvodnih navedbah glede celotnega dejanskega stanja ločeno nanaša na posamezne naložene popravke, pri čemer ta razlog temelji na kršitvi določb iz člena 32 Uredbe (ES) št. 1290/2005, na nedoločnosti, na neobstoju zadostne in dokončne obrazložitve, na več očitnih napakah pri presoji Komisije, na kršitvi načel dobrega upravljanja in sorazmernosti in na prekoračitvi meja njene diskrecijske pravice pri naložitvi spornih zneskov Helenski republiki.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1290/2005 z dne 21. junija 2005 o financiranju skupne kmetijske politike (UL L 209, str. 1).