

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 7(1)(b) in (c) in 7(2) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 15. januarja 2016 – Gauff/UUNT – H.P. Gauff Ingenieure (GAUFF)

(Zadeva T-13/16)

(2016/C 090/31)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Gauff GmbH & Co. Engineering KG (Nürnberg, Nemčija) (zastopnik: A. Molnar, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: H.P. Gauff Ingenieure GmbH & Co. KG – JBG (Frankfurt na Majni, Nemčija)

Podatki o postopku pred UUNT

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Skupnosti, ki vsebuje besedni element „Gauff“ – Znamka Skupnosti št. 6 327 977

Postopek pred UUNT: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: Odločba prvega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 12. novembra 2015 v zadevi R 549/2015-1

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
 - podredno: zadeva se vrne UUNT v naknadni preizkus spornih dejstev, ki nepravilno niso bila preizkušena;
- UUNT naloži stroške postopka, vključno s stroški, nastalimi v postopku s pritožbo.

Navajani tožbeni razlog

- kršitev členov 53, 56, 57, 76 Uredbe št. 207/2009 in kršitev Uredbe št. 2868/95 ter kršitev pravice do izjave in neobstoja obrazložitve.

Tožba, vložena 8. januarja 2016 – Apimab Laboratoires in drugi/Komisija

(Zadeva T-14/16)

(2016/C 090/32)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeče stranke: Apimab Laboratoires (Clermont-l'Hérault, Francija), Sarl BBI – Blanche Bresson Institut (Barbentane, Francija), Institut de recherche biologique – IRB (Montaigu, Francija), Laboratoires Arkopharma (Carros, Francija), Laboratoires Juva Santé (Pariz, Francija), Ortis (Bütgenbach, Belgija), Pierre Fabre Médicament (Boulogne-Billancourt, Francija), Pollenergie (Saint-Hilaire-de-Lusignan, Francija) (zastopnik: A. de Brosses, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razsodi, da je bila Uredba št. 2015/1933 z dne 27. oktobra 2015 sprejeta brez predhodnega posvetovanja z Evropsko agencijo za varnost hrane in zato v nasprotju s postopkom, ki se uporablja za njeno sprejetje;
- razsodi, da je Komisija s tem, da je Uredbo št. 2015/1933 sprejela brez znanstvene ocene tveganja v nasprotju s členom 6 Uredbe št. 178/2002, napačno uporabila pravo;
- razsodi, da je Komisija s tem, da je v Uredbi št. 2015/1933 z dne 27. oktobra 2015 omejila vsebnost benzo(a)pirena v nekaterih prehranskih dopolnilih na 10 mikrogramov, če se uporablja sam, ali na 50 mikrogramov, če je pomešan z drugimi snovmi, storila očitno napako pri presoji;
- razsodi, da je Komisija s tem, da je v Uredbi št. 2015/1933 z dne 27. oktobra 2015 omejila vsebnost benzo(a)pirena v nekaterih prehranskih dopolnilih na 10 mikrogramov, če se uporablja sam, ali na 50 mikrogramov, če je pomešan z drugimi snovmi, kršila načelo sorazmernosti;
- razsodi, da je Komisija s tem, da je v Uredbi št. 2015/1933 z dne 27. oktobra 2015 omejila vsebnost benzo(a)pirena v nekaterih prehranskih dopolnilih na 10 mikrogramov, če se uporablja sam, ali na 50 mikrogramov, če je pomešan z drugimi snovmi, kršila načelo prepovedi diskriminacije.

Zato, naj:

- Uredbo št. 2015/1933 z dne 27. oktobra 2015 v delu, v katerem vsebuje določbe o prehranskih dopolnilih, razglasi za nično;
- Komisiji naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na to, da je Komisija pri sprejetju Uredbe Komisije (EU) št. 2015/1933 o spremembi Uredbe (ES) št. 1881/2006 glede mejnih vrednosti policikličnih aromatskih ogljikovodikov v kakavovih vlaknih, bananinem čipsu, prehranskih dopolnilih, posušenih zeliščih in posušenih začimbah (v nadaljevanju: izpodbijana uredba) kršila pravila postopka iz Uredbe Sveta (EGS) št. 315/93 z dne 8. februarja 1993 o določitvi postopkov Skupnosti za kontaminate v živilih (v nadaljevanju: okvirna uredba).
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava s strani Komisije pri sprejetju izpodbijane uredbe in kršitev člena 2 okvirne uredbe, kar naj bi utemeljevalo razglasitev ničnosti izpodbijane uredbe zaradi neobstoja pravne podlage.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na to, da je Komisija napačno uporabila pravo s tem, da se ni posvetovala z Evropsko agencijo za varnost hrane in predhodno ni opravila nobene znanstvene ocene, kar naj bi bilo v nasprotju z zahtevami iz člena 6 Uredbe št. 178/2002.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji, ker naj bi izpodbijana uredba implicitno temeljila na predpostavki, da naj bi potrošnik zaužil podobne količine policikličnih aromatskih ogljikovodikov (PAH) s prehranskimi dopolnili kot z živili, kar pa ni res.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na to, da je Komisija kršila načelo sorazmernosti s tem, da je z določitvijo najvišjih vsebnosti PAH presegla to, kar je potrebno za varovanje javnega zdravja.
6. Šesti tožbeni razlog se nanaša na to, da je Komisija kršila načelo prepovedi diskriminacije s tem, da v izpodbijani uredbi ni upoštevala razlike med prehranskimi dopolnili in drugimi živili pri določanju najvišjih vsebnosti PAH v skladu z vrsto zadevnega živila.