

**Tožba, vložena 14. januarja 2016 – GABO:mi/Komisija****(Zadeva T-10/16)**

(2016/C 111/33)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG (München, Nemčija) (zastopnika: M. Ahlhaus in C. Mayer, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijane sklepe razglasi za nične; in
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov, vključno s stroški tožeče stranke.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka predlaga razglasitev ničnosti sklepov tožene stranke:

- z dne 2. decembra 2015 (referenčna št. Ares (2015) 5513293) v zvezi s sporazumi o dodelitvi sredstev FP 7 in dopisa z dne 2. decembra 2015 (referenčna št. Ares (2015) 5513293) v zvezi s sporazumom o dodelitvi sredstev FP 6 glede sklepa tožene stranke, da po reviziji nadaljuje s postopkom vračila sredstev (RAIA000024) v zvezi z zaprtimi sporazumi o dodelitvi sredstev FP7 in reviziji (RAIA000027) v zvezi s pogodbami FP6;
- v skladu z opominom št. 3241514917 (referenčna št. Ares (2015) 5513293), s katerim je bilo tožeči stranki naloženo, naj do 15. januarja 2016 plača skupno 1 770 417,29 EUR na račun tožene stranke; in
- v skladu z dopisi z dne 16. decembra 2015 (referenčna št. Ares (2015)5894346, referenčna št. Ares (2015)5898040, referenčna št. Ares (2015)5899627) in z dne 21. decembra 2015 (BUDG/DGA/C4/DB – 025798.4) in z dne 14. januarja 2016 (BUDG/DGA/C4/DB – 025798.1) o nadomestilu za vsako plačilo, na katerega se nanaša zatrjevani dolg tožeče stranke na podlagi opomina št. 3241514917 (referenčna št. Ares (2015) 5513293).

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge:

1. S prvim tožbenim razlogom zatrjuje, da so izpodbijani sklepi nezakoniti, ker vsi zatrjevani stroški izpolnjujejo merila za upravičenost, določena v členu II.14.1 sporazuma o dodelitvi sredstev.
2. Z drugim tožbenim razlogom zatrjuje, da izpodbijani sklepi ne izpolnjujejo veljavnih formalnih in postopkovnih zahtev, ter da se z njimi krši načela dobrega upravljanja.
3. S tretjim tožbenim razlogom zatrjuje, da se z izpodbijanimi sklepi krši načelo sorazmernosti.
4. S četrtem tožbenim razlogom zatrjuje, da je naložitev odškodnine z izpodbijanimi sklepi nezakonita tudi zato, ker tožeči stranki niso bili plačani nobeni neupravičeni finančni prispevki.