



Zbirka odločb sodne prakse

SODBA SPLOŠNEGA SODIŠČA (sedmi senat)

z dne 23. februarja 2018*

„Žlahtniteljske pravice – Prijava za žlahtniteljsko pravico v Skupnosti za rastlinsko sorto Gala Schnico – Preizkušanje – Obveznost obrazložitve – Člen 75, prvi stavek, Uredbe (ES) št. 2100/94 – Izenačenost – Člen 8 Uredbe št. 2100/94 – Dodatno preizkušanje – Člen 57(3) Uredbe št. 2100/94 – Enako obravnavanje – Pregled dejstev po uradni dolžnosti s strani USRS – Člen 76 Uredbe št. 2100/94“

V zadevi T-445/16,

Schniga GmbH s sedežem v Bolzanu (Italija), ki jo zastopata G. Würtenberger in R. Kunze, odvetnika,
tožeča stranka,

proti

Uradu skupnosti za rastlinske sorte (USRS), ki ga zastopajo M. Ekvad, F. Mattina in U. Braun-Mlodecka, agenti, skupaj z A. von Mühlendahlom in H. Hartwigom, odvetnikoma,

tožena stranka,

zaradi tožbe zoper odločbo odbora za pritožbe pri USRS z dne 22. aprila 2016 (zadeva A 005/2014) v zvezi s prijavo za žlahtniteljsko pravico Skupnosti za rastlinsko sorto Gala Schnico,

SPLOŠNO SODIŠČE (sedmi senat),

v sestavi V. Tomljenović, predsednica, E. Bieliūnas in A. Kornezov (poročevalec), sodnika,

sodna tajnica: J. Weychert, administratorica,

na podlagi tožbe, vložene v sodnem tajništvu Splošnega sodišča 5. avgusta 2016,

na podlagi odgovora na tožbo, vložene v sodnem tajništvu Splošnega sodišča 3. novembra 2016,

na podlagi pisnih vprašanj, ki jih je Splošno sodišče zastavilo USRS, in njegovih odgovorov na ta vprašanja, ki so bili v sodnem tajništvu Splošnega sodišča vloženi 24. maja 2017,

na podlagi obravnave z dne 14. junija 2017,

izreka naslednjo

* Jezik postopka: nemščina.

Sodbo¹

[...]

Predlogi strank

21 Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razglasi za nično;
- USRS naloži plačilo stroškov.

22 USRS Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo zavrne kot neutemeljeno;
- tožeči stranki naloži plačilo stroškov.

Pravo

[...]

Prvi tožbeni razlog: določitev območja za preizkušanje in vzrok ugotovljene neizenačenosti

[...]

Prvi del: določitev območja za preizkušanje

42 Najprej je treba navesti, da je iz mnenja št. 2/2004 z dne 15. februarja 2004, objavljenega v *Uradnem listu Urada Skupnosti za rastlinske sorte*, USRS odločil, da preizkušanje mutacijske sorte jabolane, to je vrste *Malus domestica Borkh*, ki kot prijavljena sorta spada v mutacijsko skupino GALA, zaupa izključno inštitutu GEVES.

[...]

48 Vsekakor je treba navesti, da je Upravni svet USRS v skladu s členom 55(1) Uredbe št. 2100/94 in členom 13(1) Uredbe Komisije (ES) št. 874/2009 z dne 17. septembra 2009 o določitvi izvedbenih pravil za izvajanje Uredbe št. 2100/94 v zvezi s postopkom, ki poteka na Uradu Skupnosti za rastlinske sorte (UL 2009, L 251, str. 3), pristojen, da enemu ali več pristojnim uradom države članice zaupa odgovornost za preizkušanje sort zadevne vrste. Preizkušanje mutacijske sorte vrste *Malus domestica Borkh*, ki kot prijavljena sorta spada v skupino Gala, je bilo zaupano izključno inštitutu GEVES, kot je to bilo navedeno v točki 42 zgoraj.

49 Prvič, v zvezi s tem je treba ugotoviti, da so bile vremenske razmere, kakršne običajno prevladujejo na območju preizkušanja inštituta GEVES, ustrezno upoštevane za določitev tega območja kot območja preizkušanja zadevnih mutacijskih skupin, vključno z mutacijsko skupino GALA. USRS je namreč v odgovor na ukrep procesnega vodstva pred sprejetjem mnenja št. 2/2004 pripravil več internih

1 Navedene so le točke zadevne sodbe, za katere Splošno sodišče meni, da je njihova objava koristna.

dokumentov, iz katerih je razvidno, da vremenske razmere, ki tipično vladajo na območju inštituta GEVES, govorijo v prid temu, da se preizkušanje za mutante iz skupine GALA osredotoči na to območje.

- 50 Tožeča stranka pa ni navedla nobene konkretne trditve, s katero bi lahko omajala navedeno presojo. Zato je treba trditve tožeče stranke, ki se nanašajo na to, da naj bi bilo območje inštituta GEVES kot območje za preizkušanje prijavljene sorte zaradi vremenskih razmer, ki na njem prevladujejo, neustrezno, zavrniti.
- 51 Drugič, tožeča stranka ne trdi, kot je potrdila na obravnavi, da so bile v obdobju preizkušanja prijavljene sorte vremenske razmere, ki so vladale na območju inštituta GEVES, neobičajne.
- 52 Tretjič, nedvoumna in predhodna določitev Urada za preizkušanje sort, odgovornega za preizkušanje vseh vrst ali sort, ki spadajo v isto mutacijsko skupino, pri čemer je ta določitev razvidna iz mnenja št. 2/2004, je v skladu s splošno sistematiko ureditve Skupnosti za varstvo žlahtniteljskih pravic, ki jo uvaja Uredba št. 2100/94, in načeli enakega obravnavanja, pravne varnosti in preglednosti, na katerih ta uredba temelji.
- 53 Navedena splošna sistematika in navedena načela namreč zahtevajo, da se vse prijavljene sorte, ki spadajo v isto skupino mutacije rastlin glede dane vrste, preučijo v enakih pogojih.
- 54 Zato so v mnenju št. 2/2004 prijavitelji za skupnostno varstvo žlahtniteljskih pravic opozorjeni na dejstvo, da „zgolj USRS določi kraj, v katerem je prijavljena sorta preučena“, in „da bo torej kakršen koli sporazum, sklenjen neposredno z Uradom za preizkušanje brez dovoljenja USRS, ogrozil poznejše rezultate preizkusov“.

[...]

Drugi del: vzrok za neobstoje izenačenosti

[...]

- 63 V teh okoliščinah in ob upoštevanju širokega polja proste presoje USRS glede znanstveno in tehnično kompleksnega vprašanja, ali so se pri preizkušanju prijavljene sorte dovolj homogeno izrazile njene lastnosti (sodbi z dne 15. aprila 2010, Schröder/OCVV, C-38/09 P, EU:C:2010:196, točka 77, ter z dne 19. decembra 2012, Brookfield New Zealand in Elaris/OCVV in Schniga, C-534/10 P, EU:C:2012:813, točka 50), je lahko odbor za pritožbe veljavno sklepal o neobstoju izenačenosti zaradi velikih razlik, ki so bile v obdobju dveh zaporednih let preizkušanja ugotovljene pri izražanju lastnosti 39, saj je bilo, prvič, preizkušanje opravljeno v skladu s protokolom USRS TP/14/2, kar tudi ni izpodbijano, in drugič, na podlagi nobenega elementa ni bilo mogoče domnevati, da so okoljske razmere, v katerih je bilo preizkušanje opravljeno, preprečevale, da bi se ta lastnost izrazila. Odbor za pritožbe je tudi brez očitne napake pri presoji navedel, da v takšnih okoliščinah USRS ni zavezan, da razišče vse možnosti, ki bi pojasnile ugotovljeni neobstoje izenačenosti.

[...]

Drugi tožbeni razlog: kršitve člena 57(3) Uredbe št. 2100/94 in načela enakega obravnavanja

[...]

Prvi del: kršitev člena 57(3) Uredbe št. 2100/94

[...]

- 83 Nazadnje, ob domnevi, da je treba trditve tožeče stranke razlagati tako, da navaja, da so težave glede izenačenosti nastale zaradi kakovosti preučenega materiala za cepljenje in da bi bile te težave s časom same po sebi omiljene, kar bi upravičilo dodatno leto opazovanja, zadošča ugotovitev, da je prijavitelj za skupnostno varstvo žlahtniteljske pravice tisti, ki je odgovoren za predložitev ustreznega materiala za cepljenje.

[...]

Iz teh razlogov je

SPLOŠNO SODIŠČE (sedmi senat)

razsodilo:

- 1. Tožba se zavrne.**
- 2. Družbi Schniga GmbH se naloži plačilo stroškov.**

Tomljenović

Bieliūnas

Kornezov

Razglašeno na javni obravnavi v Luxembourggu, 23. februarja 2018.

Podpisi