



## Zbirka odločb sodne prakse

Zadeva T-57/16

**Chanel SAS  
proti  
Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino**

„Model Skupnosti – Postopek za razglasitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki predstavlja okras – Prejšnji model – Razlog za ugotovitev ničnosti – Neobstoj individualne narave – Zadevni proizvod – Stopnja svobode oblikovalca – Neobstoj različnega celotnega vtisa – Člena 6 in 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002“

Povzetek – Sodba Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 18. julija 2017

- Modeli Skupnosti — Tožbeni postopek — Tožba pri sodišču Unije — Pristojnost Splošnega sodišča — Odredba, naslovljena na Urad — Izključitev*  
*(Uredba Sveta št. 6/2002, člen 61(3) in (6))*
- Modeli Skupnosti — Razlogi za ničnost — Neobstoj individualne narave — Model, ki na seznanjenega uporabnika ne naredi celotnega vtisa, ki se razlikuje od celotnega vtisa, ki ga naredi prejšnji model — Merila presoje*  
*(Uredba Sveta št. 6/2002, člena 6 in 25(1)(b))*
- Modeli Skupnosti — Razlogi za ničnost — Neobstoj individualne narave — Model, ki na seznanjenega uporabnika ne naredi celotnega vtisa, ki se razlikuje od celotnega vtisa, ki ga naredi prejšnji model — Merila presoje — Svoboda oblikovalca*  
*(Uredba Sveta št. 6/2002, člena 6(2) in 25(1)(b))*
- Modeli Skupnosti — Razlogi za ničnost — Neobstoj individualne narave — Model, ki na seznanjenega uporabnika ne naredi celotnega vtisa, ki se razlikuje od celotnega vtisa, ki ga naredi prejšnji model — Presoja — Izpodbijani model, registriran kot okras, brez natančne navedbe proizvodov, namenjenih za uporabo tega modela — Posledice — Obveznost odbora za pritožbe, da opredeli proizvod, namenjen za uporabo izpodbijanega modela — Neobstoj*  
*(Uredba Sveta št. 6/2002, člen 36(2))*
- Modeli Skupnosti — Tožbeni postopek — Tožba pri sodišču Unije — Pristojnost Splošnega sodišča — Ponovni preizkus dejanskega stanja ob upoštevanju dokazov, ki so bili prvič predloženi pred njim — Izključitev*  
*(Uredba Sveta št. 6/2002, člen 61)*

6. *Modeli Skupnosti — Razlogi za ničnost — Neobstoj individualne narave — Model, ki na seznanjenega uporabnika ne naredi celotnega vtisa, ki se razlikuje od celotnega vtisa, ki ga naredi prejšnji model — Upoštevanje celotnega vtisa glede na način uporabe proizvoda*

*(Uredba Sveta št. 6/2002, člena 6(1) in 25(1)(b))*

7. *Modeli Skupnosti — Razlogi za ničnost — Neobstoj individualne narave — Model, ki na seznanjenega uporabnika ne naredi celotnega vtisa, ki se razlikuje od celotnega vtisa, ki ga naredi prejšnji model — Prikaz okrasa*

*(Uredba Sveta št. 6/2002, člena 6 in 25(1)(b))*

1. Glej besedilo odločbe.

(Glej točko 17.)

2. Glej besedilo odločbe.

(Glej točki 27 in 28.)

3. Glej besedilo odločbe.

(Glej točke od 29 do 32.)

4. Pri presoji izdelka, v katerega naj bi bil izpodbijani model vgrajen ali na katerem naj bi se uporabljal, je treba upoštevati navedbo iz prijave navedenega modela, ki je za to relevantna, in, če je treba, tudi sam videz izdelka, če ta pojasnjuje naravo izdelka, njegov namen ali delovanje.

V obravnavanem primeru izpodbijani model, registriran kot okras iz razreda 32 v smislu Locarnskega aranžmaja o ustanovitvi mednarodne klasifikacije za industrijske vzorce in modele, ne daje nobene informacije o svoji namembnosti ali funkciji. Poleg tega je monogram Chanel registriran za zelo veliko izdelkov, izpodbijani model pa je registriran kot okras, niso pa navedeni izdelki, na katerih se bo ta okras uporabljal. Iz tega izhaja, da v tem primeru ni mogoče določiti sektorja izdelkov, v katere naj bi se izpodbijani model vgradil ali na katerih naj bi se izpodbijani model uporabil, niti ga ni bilo mogoče primerjati s sektorjem monograma Chanel.

Posledično je odbor za pritožbe pravilno odločil, da je izdelek, na katerem se bo uporabljal izpodbijani model, okras. Odboru za pritožbe ni bilo treba opredeliti izdelka, na katerem se bo uporabljal ta okras.

(Glej točke od 41 do 44.)

5. Glej besedilo odločbe.

(Glej točko 49.)

6. Glej besedilo odločbe.

(Glej točko 52.)

7. Izpodbijani model, ki je opazno podoben monogramu Chanel, nima individualne narave v smislu člena 6 Uredbe št. 6/2002 o modelih Skupnosti. Ta model je namreč mogoče v določeni meri dojemati kot stvaritev, ki je dobila navdih v monogramu Chanel, toliko bolj zato, ker izbira izpodbijanega modela nikakor in z ničimer ni bila pogojena in ker njegov oblikovalec ni dovolj razlikoval tega modela od monograma Chanel. Zato je treba navesti, da bo seznanjeni uporabnik

nasprotujoča si modela dojel na splošno in tako ugotovil, ali naredita različen celotni vtis. Tudi če dva modela vsebujeta razlike v svojih osrednjih delih, ki jih seznanjeni uporabnik težje opazi, ker se izpodbijani model lahko uporabi tako, da se ga zasuka za 90 stopinj, lahko pa se ga uporabi tudi v različnih velikostih, je treba ugotoviti, da se celotni vtis ne razlikuje, če so zunanji deli, ki jasno določajo obris in celotni vtis, ki jih naredita nasprotujoča si modela, zelo podobni in skoraj enaki.

Glede na podobnosti nasprotujočih si modelov lahko velika svoboda pri oblikovanju le okrepi neobstoja različnega celotnega vtisa, ki ga naredita navedena modela. Poleg tega je izpodbijani model okras iz razreda 32 v smislu Locarnskega aranžmaja o ustanovitvi mednarodne klasifikacije za industrijske vzorce in modele, ta okras pa se lahko uporabi za širok spekter izdelkov, zaradi česar je predhodna določitev uporabe tega okrasa skoraj nemogoča. Zato ta okoliščina okrepi nujnost podrobne presoje celotnih vtisov, ki jih naredita nasprotujoča si modela.

(Glej točke 55, 56, 58 in 59.)