

2. Družbi Topera, Inc., se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 200, 6.6.2016.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 25. januarja 2017 – Internacional de Productos Metálicos/Komisija  
(Zadeva T-217/16) <sup>(1)</sup>**

**(Tožba za razglasitev ničnosti — Damping — Uvoz nekaterih pritrdilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ali poslanih iz Malezije — Uredba o razveljavitvi dokončne protidampinške dajatve — Neobstoj posamičnega nanašanja — Predpis, ki zajema izvedbene ukrepe — Očitna nedopustnost)**

(2017/C 078/44)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Internacional de Productos Metálicos, SA (Vitoria Gasteiz, Španija) (zastopniki: C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente in A. Monreal Lasheras, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: J. F. Brakeland, M. França in G. Luengo, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti člena 2 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/278 z dne 26. februarja 2016 o razveljavitvi dokončne protidampinške dajatve, uvedene na uvoz nekaterih pritrdilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, kakor je bila razširjena na uvoz nekaterih pritrdilnih elementov iz železa ali jekla, poslanih iz Malezije, ne glede na to, ali so deklarirani kot izdelki s poreklom iz Malezije ali ne (UL 2016, L 52, str. 24).

**Izrek**

1. Tožba se zavrže kot očitno nedopustna.
2. Družbi Internacional de Productos Metálicos, SA se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 251, 11.7.2016.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 26. januarja 2017 – European Social Enterprise Law Association/  
EUIPO (EUROPEAN SOCIAL ENTERPRISE LAW ASSOCIATION)**

**(Zadeva T-353/16) <sup>(1)</sup>**

**(Znamka Evropske unije — Zastopanje stranke po odvetniku, ki ni tretja oseba — Nedopustnost)**

(2017/C 078/45)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: European Social Enterprise Law Association (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: L. Fletcher, solicitor)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: L. Rampini, agent)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. aprila 2016 (zadeva R 2208/2015-4) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka EUROPEAN SOCIAL ENTERPRISE LAW ASSOCIATION kot znamke Evropske unije.

**Izrek**

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. *European Social Enterprise Law Association* se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 314, 29.8.2016.

---

**Tožba, vložena 31. oktobra 2016 – Campailla/Sodišče Evropske unije****(Zadeva T-759/16)**

(2017/C 078/46)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Massimo Campailla (Holtz, Luksemburg) (zastopnik: F. Rollinger, odvetnik)

Tožena stranka: Sodišče Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna in utemeljena;
- toženi stranki naloži, da tožeči stranki plača 112.202.476,69 EUR skupaj s pogodbenimi kaznimi, mesečno in kumulativno v višini 1,83 % od decembra 1994 do plačila iz naslova povračila nepremoženjske in premoženjske škode, ki jo je utrpela tožeča stranka, kakor izhaja iz tožbe v zadevi Campailla/Komisija, T-429/09, ki je že prispela na Splošno sodišče;
- ugotovi predlogu tožeče stranke, ki izrecno zahteva, da se razpiše obravnava, da bo lahko tožeča stranka pred Splošnim sodiščem podala ustne navedbe;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov postopka, vključno z nagrado odvetnika, ki ga je pooblastila za zastopanje, ki bodo določeni na koncu postopka;
- tožeči stranki pridrži vse ostale pravice, upravičenja, tožbene razloge in pravna sredstva.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov, ki ustrezajo dejanjem, ki naj bi jih storila tožena stranka in ki naj bi utemeljevala njeno nepogodbeno odgovornost.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na to, da je sodno tajništvo Sodišča brez pridržka sprejelo tožbo, ki jo je neposredno vložila tožeča stranka, ne da bi jo zastopal odvetnik.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na to, da ni bilo opozorjeno na morebitno težavo zaradi vložitve tožbe brez odvetnika, in da je bila tožeča stranka obravnavana drugače kot druge osebe, ki so bile v enakem položaju.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na sankcijo, ki je bila uporabljena za tožečo stranko brez vsakršne zakonite podlage, ker je bila njena pritožba zavržena kot nedopustna.