

Predmet

Predlog, na podlagi člena 263 PDEU, za razglasitve ničnosti dveh dopisov Evropske komisije z dne 18. novembra 2015 (ref. Ares (2015) 5171539) in z dne 15. januarja 2016 (ref. Ares (2016) 220922) o udeležbi tožečih strank v postopku z ugovorom v zvezi s postopkom registracije sira, imenovanega „halloumi/hellim“ kot zaščitene označbe porekla.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. O predlogih za intervencijo, ki so jih vložili Svet Evropske unije, Evropski parlament in Republika Ciper, ni treba odločati.
3. Cyprus Turkish Chamber of Industry, Animal Breeders and Producers Association, Milk and Oil Products Production and Marketing Cooperative Ltd, Süt Urünleri İmalatçulari Birliđi Milk Processors Association in F. Garanti nosijo lastne stroške in stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.
4. Cyprus Turkish Chamber of Industry, Animal Breeders and Producers Association, Milk and Oil Products Production and Marketing Cooperative, Süt Urünleri İmalatçulari Birliđi Milk Processors Association, F. Garanti, Komisija, Svet, Parlament in Republika Ciper nosijo vsak svoje stroške, povezane s predlogi za intervencijo.

⁽¹⁾ UL C 118, 4.4.2016.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 27. oktobra 2016 – Port autonome du Centre et de l'Ouest in drugi/
Komisija**

(Zadeva T-116/16) ⁽¹⁾

**(Ničnostna tožba — Državna pomoč — Davek od dohodkov pravnih oseb — Pomoč belgijskim
pristaniščem, ki jo je odobrila Belgija — Dopis Komisije, s katerim predlaga primerne ukrepe — Akt,
zoper katerega ni pravnega sredstva — Nedopustnost)**

(2017/C 014/43)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeče stranke: Port autonome du Centre et de l'Ouest SCRL (La Louvière, Belgija), Port autonome de Namur (Namur, Belgija), Port autonome de Charleroi (Charleroi, Belgija), Port autonome de Liège (Liège, Belgija), Région wallonne (Belgija) (zastopnik: J. Vanden Eynde, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: S. Noë in B. Stromsky, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti domnevnega sklepa o državni pomoči SA.38393 (2015/E) – Obdavčitev pristanišč v Belgiji, priloženega dopisu Komisije z dne 22. januarja 2016 in katerega namen je predlagati primerne ukrepe v Kraljevini Belgiji.

Izrek

1. Tožba se zavrne kot nedopustna.

2. *Port autonome du Centre et de l'Ouest SCRL, Port autonome de Namur, Port autonome de Charleroi, Port autonome de Liège in Région wallonne nosijo lastne stroške in stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija.*

⁽¹⁾ UL C 175, 17.5.2016.

Tožba, vložena 29. julija 2016 – The Regents of the University of California/CPVO – Nador Cott Protection in CVVP (Tang Gold)

(Zadeva T-405/16)

(2017/C 014/44)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: The Regents of the University of California (Riverside, Kalifornija, Združene države Amerike) (zastopniki: J. Muñoz-Delgado Mérida, S. Poza Martínez, M. Esteve Sanz in J. Lissen Arbeloa, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Skupnosti za rastlinske sorte (CPVO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Nador Cott Protection SARL (Saint-Raphaël, Francija) in Club de Variedades Vegetales Protegidas (Valencia, Španija)

Podatki o postopku pred CPVO

Imetnik zadevne žlahtniteljske pravice v Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna žlahtniteljska pravica v Skupnosti: žlahtniteljska pravica v Skupnosti št. EU 38924, ime sorte Tang Gold, vrsta: Citrus reticulata Bianco

Izpodbijana odločba: odločba odbora za pritožbe pri CPVO z dne 29. aprila 2016 v zadevi A006/2014

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sorti Nadorcott, kar zadeva lastnost št. 68 Protokola CPVO-TP 201/2, dodeli stopnjo izražanja „zelo visoka“ z oceno 9, ali podredno, stopnjo izražanja „visoka“ z oceno 7, kar naj se navede v Poročilu o razlikah med podobnimi sortami, ki je del uradnega opisa sorte Tang Gold.
- prizna obstoj jasnih razlik med sortama Tang Gold in Nadorcott v lastnostih št. 5, 6, 14, 15, 16, 37, 50, 60 in 65 Protokola CPVO-TP 201/2, to ugotovi in s tem omogoči popravek Poročila o razlikah med podobnimi sortami, ki je del uradnega opisa sorte Tang Gold, tako da se navedene razlike vključijo v to poročilo.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev členov 57, 62, 67, 75 in 81 Uredbe št. 2100/94;
- kršitev člena 49 Uredbe št. 874/09;
- napačna razlaga poročila IVIA, naslovljenega „Pomen zmanjšanja vsebnosti semen s sproženo mutagenezo“;