

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: X, X

Tožena stranka: État belge

Izrek

Člen 1 Uredbe (ES) št. 810/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o vizumskem zakoniku Skupnosti (Vizumski zakonik), kot je bila spremenjena z Uredbo (EU) št. 610/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013, je treba razlagati tako, da vloga za izdajo vizuma z omejeno ozemeljsko veljavnostjo, ki jo je na podlagi člena 25 tega zakonika iz humanitarnih razlogov podal državljan tretje države na predstavištvu namembne države članice, ki je na ozemlju tretje države, da bi ob svojem prihodu v to državo članico vložil prošnjo za mednarodno zaščito in da bi torej v navedeni državi bival več kot 90 dni v 180-dnevnem obdobju, ne spada na področje uporabe navedenega zakonika, temveč spada, glede na trenutno stanje prava Evropske unije, zgolj na področje uporabe nacionalnega prava.

⁽¹⁾ UL C 38, 6.2.2017.

Pritožba, ki jo je TVR Italia Srl vložila 14. novembra 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 9. septembra 2016 v zadevi T-277/16, TVR Italia/EUIPO – TVR Automotive (TVR ITALIA)

(Zadeva C-576/16 P)

(2017/C 144/19)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Pritožnica: TVR Italia Srl (zastopnik: F. Caricato, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, TVR Automotive Ltd

Sodišče (osmi senat) je s sklepom z dne 2. marca 2017 zavrnilo pritožbo in odločilo, da TVR Italia Srl plača lastne stroške.

Pritožba, ki jo je Guccio Gucci SpA vložila 29. decembra 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 11. oktobra 2016 v zadevi T-753/15, Guccio Gucci SpA/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-674/16 P)

(2017/C 144/20)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Guccio Gucci SpA (zastopniki: V. Volpi, P. Roncaglia, F. Rossi, N. Parrotta, odvetniki)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Guess? IP Holder LP

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, ki so nastali pritožnici v teh postopkih;
- družbi Guess naloži plačilo stroškov, ki so nastali pritožnici v teh postopkih.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Družba Guccio Gucci S.p.A. (v nadaljevanju: Gucci ali pritožnica) s to pritožbo Sodišču predlaga, naj razveljavi sodbo Splošnega sodišča Evropske unije (tretji senat) v zadevi C-753/15 (v nadaljevanju: izpodbijana sodba), s katero je Splošno sodišče zavrnilo tožbo družbe Gucci zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe z dne 14. oktobra 2015 v zadevi R 1703/2014-4, s katero je bila razveljavljena odločba oddelka za ugovore z dne 1. julija 2014 o sprejetju ugovora družbe Gucci, ki se je nanašal na imenovanje EU v mednarodni registraciji št. 1090048 za razred 9 (izpodbijana znamka) v imenu družbe Guess? IP Holder L.P. (v nadaljevanju: Guess).
2. S to pritožbo se želi dokazati, da je Splošno sodišče napačno ugotovilo, da se razlogi za zavrnitev, ki so določeni v členu 8(1)(b) in (5) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009⁽¹⁾ z dne 26. februarja 2009 pred spremembo (v nadaljevanju: Uredba o znamki Skupnosti), ne uporabijo za izpodbijano znamko. Splošno sodišče naj bi zlasti očitno izkrivilo dejstva in dokaze, ki so mu bili predloženi, ko je presojalo podobnost med spornimi znaki, in je posledično napačno uporabilo člen 8(1)(b) in (5) Uredbe o znamki Skupnosti, prav tako pa izpodbijane sodbe ni obrazložilo.
3. Splošno sodišče je izključilo podobnost med spornimi znamkami na podlagi domneve, da „upoštevna javnost [...] v [izpodbijani znamki] ne bo prepoznala velike tiskane črke, G“, ki jo predstavljajo prejšnje znamke, ampak abstrakten okrasni motiv. Poleg tega bi bilo mogoče znak glede na njegov stil in dejstvo, da so njegovi elementi prepleteni ali spojeni, dojeti bodisi kot predstavitev stiliziranih črk, kot sta velika tiskana črka, X' ali črka, e', bodisi kot kombinacijo števil in črk, kot sta številka ,3' in črka, e"" (glej točko 32 izpodbijane sodbe). Ta presoja je ključni del izpodbijane sodbe, na podlagi katerega je Splošno sodišče izključilo vsakršno podobnost med spornimi znaki in posledično tudi uporabo člena 8(1)(b) in (5) Uredbe o znamki Skupnosti v obravnavani zadevi.
4. Vendar je zgornja domneva očitno napačna. To jasno izhaja iz dokumentov, ki so bili vloženi v spis, iz katerih je jasno razvidno, da upoštevna javnost opazi velike tiskane črke „G“ v izpodbijani znamki, kot kažejo rezultati raziskave glede tega, kako javnost dojema izpodbijano znamko, ki jo je predložila družba Gucci. To očitno izkrivljanje dejstev in dokazov je vplivalo na to, kako je Splošno sodišče presojalo tožbo družbe Gucci; če bi Splošno sodišče potrdilo, da upoštevna javnost, ali vsaj del te javnosti, izpodbijano znamko dojema kot kombinacijo velikih tiskanih črk „G“, ne bi moglo izključiti podobnosti med spornimi znamkami in torej uporabe člena 8(1)(b) in (5) Uredbe o znamki Skupnosti.
5. Splošno sodišče je poleg tega kršilo obveznost obrazložitve sodb, ker je popolnoma spregledalo zgoraj navedeno raziskavo pri svoji presoji, ne da bi podalo kakršno koli obrazložitev, pa čeprav le implicitno, na podlagi katere bi bilo mogoče razumeti, zakaj ni upoštevalo tega ključnega dokaza.
6. Glede na navedeno pritožnica Sodišču predlaga, naj razveljavi izpodbijano sodbo ter EUIPO in družbi Guess naloži plačilo stroškov, nastalih pritožnici v teh postopkih.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (Kodificirano besedilo) (UL 2009, L 78, str. 1).