

### Stranke v postopku v glavni stvari

*Tožče stranke:* Mario Alexander Filippi, Martin Manigatterer, Play For Me GmbH, ATG GmbH, Christian Vöcklinger, Gmalieva s.r.o., PBW GmbH, Felicitas GmbH, Celik KG, Christian Guzy, Martin Klein, Shopping Center Wels Einkaufszentrum GmbH, Game Zone Entertainment AG, Fortuna Advisory Kft., Finanzamt Linz, Klara Matyiko

*Toženi organi:* Landespolizeidirektion Oberösterreich, Bezirkshauptmann von Eferding, Bezirkshauptmann von Ried im Innkreis, Bezirkshauptmann von Linz-Land

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah <sup>(1)</sup> v povezavi s členom 56 in naslednjimi PDEU razlagati tako, da te določbe prava Unije v položajih, v katerih je treba opraviti preizkus doslednosti, nasprotujejo nacionalnim določbam (kot so členi 86a(4) VfGG, 38a(4) VwGG, 87(2) VfGG ali 63(1) VwGG), v skladu s katerimi je – v okviru celovitega sistema, ki v praksi deluje tako, da vrhovna sodišča ne opravijo samostojne presoje dejanskega stanja in dokazov ter v položaju, če so podani številni primeri, ki so iz vidika konkretnega pravnega vprašanja primerljivi, zgolj v enem od teh primerov sprejmejo posamično vsebinsko odločitev, nato pa izhajajoč iz tega takoj v celoti zavrnejo vse preostale pritožbe – dopustno oziroma ni popolnoma izključeno, da so lahko sodne (v smislu člena 6(1) EKČP oziroma člena 47 Listine) odločbe – zlasti, če so bile sprejete na iz vidika prava Unije osrednjih področjih, kot so na primer zadeve v zvezi z dostopom do trga oziroma odpiranjem trga – nato z odločbami instančno nadrednih institucij, ki pa ne ustrezajo zahtevam iz člena 6(1) EKČP oziroma člena 47 Listine, odpravljene brez predhodne predložitve predloga za sprejetje predhodne odločbe Sodišču Evropske unije?

<sup>(1)</sup> Listina Evropske unije o temeljnih pravicah.

### Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo cour d'appel de Mons (Belgija) 23. novembra 2016 – Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL/État belge

(Zadeva C-592/16)

(2017/C 038/16)

Jezik postopka: francoščina

### Predložitveno sodišče

Cour d'appel de Mons

### Stranki v postopku v glavni stvari

*Tožeča stranka:* Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL

*Tožena stranka:* État belge

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je s pravili za izdelavo računovodskih izkazov iz Četrte direktive Sveta z dne 25. julija 1978 o letnih računovodskih izkazih posameznih vrst družb (Direktiva 78/660/EGS, UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 21), v katerih je določeno:

- letni računovodski izkazi prikazujejo resnično in pošteno sliko sredstev in obveznosti, finančnega stanja in dobička ali izgube družbe (člen 2(3) direktive);
- Dolgoročne rezervacije za obveznosti in stroške so namenjene pokrivanju izgub ali dolgov, katerih narava je jasno opredeljena in za katere je na dan bilance stanja verjetno, da bodo nastali, ali gotovo, da bodo nastali, vendar ni znan znesek ali dan, kdaj se bodo pojavili (člen 20(1) direktive);
- vrednotenje se mora opraviti na preudarni osnovi, še zlasti:
  - vključijo se lahko le dobički na dan bilance stanja;

- upoštevane morajo biti vse predvidljive obveznosti in morebitne izgube, ki izhajajo iz poslovnega leta ali predhodnega leta, tudi če postanejo takšne obveznosti in izgube očitne šele med dnevom bilance stanja in dnevom, ko je bilanca sestavljena (člen 31(1)(c)(aa) in (bb) direktive);
- upoštevani morajo biti prihodki in odhodki v poslovnem letu, ne glede na dan prejema ali plačila takšnega prihodka ali odhodkov (člen 31(1)(d) direktive);
- sestavine postavk sredstev in obveznosti morajo biti vrednotene ločeno (člen 31(1)(e) direktive),

skladno ravnanje družbe izdajateljice delniške opcije, ki ceno prodaje opcije vknjiži med prihodke v davčnem obdobju, ko je bila ta opcija izvršena ali ko je dospela, s čimer upošteva tveganje, ki ga izdajatelj opcije nosi na podlagi sprejete zaveze, [in ne] v davčnem obdobju, v katerem opcijo proda in zanjo dokončno prejme kupnino, pri čemer se tveganje, ki ga nosi izdajatelj opcije, ovrednoti ločeno, tako da se vknjiži rezervacija?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo First-tier Tribunal (Tax Chamber (Združeno kraljestvo) 28. novembra 2016 – C & J Clark International Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

(Zadeva C-612/16)

(2017/C 038/17)

Jezik postopka: angleščina

**Predložitevno sodišče**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: C & J Clark International Ltd

Tožena stranka: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali za pobiranje protidampinške dajatve, uvedene z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2016/1395<sup>(1)</sup> z dne 18. avgusta 2016 in Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2016/1647<sup>(2)</sup> z dne 13. septembra 2016 (v nadaljevanju skupaj: izpodbijani uredbi), velja zastaranje, in če je odgovor pritrdilen, na podlagi katere pravne določbe?
2. Ali sta izpodbijani uredbi neveljavni, ker nimata veljavne pravne podlage, in kot taki kršita člen 5(1) in (2) PEU?
3. Ali sta izpodbijani uredbi neveljavni, ker kršita člen 266 PDEU, ker niso bili sprejeti potrebni ukrepi za uskladitev s sodbo Sodišča v združenih zadevah C & J Clark International (C 659/13 in C 34/14)?
4. Ali sta izpodbijani uredbi neveljavni, ker kršita člen 10(1) Uredbe (EU) 2016/1036<sup>(3)</sup> ali načelo pravne varnosti (prepoved retroaktivnosti), ko uvajata protidampinško dajatev na uvoz določene usnjene obutve s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Vietnama, opravljen med obdobjem uporabe Uredbe Sveta (ES) št. 1472/2006<sup>(4)</sup> in Uredbe Sveta (EU) št. 1294/2009<sup>(5)</sup>?