

(b) neobdavčitvi transakcije;

in kakšen pomen ima za to vprašanje načelo davčne nevtralnosti?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Združeno kraljestvo) 28. oktobra 2016 – Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

**(Zadeva C-545/16)**

(2017/C 014/33)

Jezik postopka: angleščina

**Predložitevno sodišče**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeči stranki: Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited

Tožena stranka: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je Izvedbena uredba Komisije (EU) 2015/221<sup>(1)</sup> o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturu neveljavna, ker vozila, določena v Uredbi, uvršča pod oznako KN 8704 21 91 namesto pod oznako KN 8704 10?
2. Še zlasti, ali je Izvedbena uredba Komisije (EU) 2015/221 o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturu neveljavna, ker: neutemeljeno omejuje področje uporabe tarifne podštevilke 8704-10; upošteva nedopustne dejavnike; je notranje protislovna; ne upošteva ustrezno pojasnjevalnih opomb, tarifnih števil KN in splošnih pravil za razlago in/ali ne upošteva ustreznih zahtev, ki jih določa sodna praksa Sodišča Evropske unije v zvezi s tarifno podštevilko KN 8704 10?

---

<sup>(1)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) 2015/221 z dne 10. februarja 2015 o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturu (UL L 37, str. 1).

---

**Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 16. novembra 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 15. septembra 2016 v zadevi T-386/14, FIH Holding in FIH Erhvervsbank/Komisija**

**(Zadeva C-579/16 P)**

(2017/C 014/34)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Pritožnica: Evropska komisija (zastopniki: L. Flynn, K. Blanck-Putz, A. Bouchagiar, agenti)

Drugi stranki v postopku: FIH Holding A/S, FIH Erhvervsbank A/S

**Predlogi**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 15. septembra 2016, ki je bila Komisiji vročena 16. septembra 2016, v zadevi T-386/14, FIH Holding in FIH Erhvervsbank/Komisija;
- samo odloči o tožbi na prvi stopnji in jo zavrne kot pravno neutemeljeno; in
- drugima strankama v postopku, tožečima strankama na prvi stopnji, naloži plačilo stroškov.

Podredno pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 15. septembra 2016, ki je bila Komisiji vročena 16. septembra 2016, v zadevi T-386/14, FIH Holding in FIH Erhvervsbank/Komisija;
- Splošnemu sodišču zadevo vrne v razsojanje o drugem tožbenem razlogu na prvi stopnji; in
- pridrži odločitev o stroških postopka na prvi stopnji in stroških pritožbe.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ko je ugotovilo, da bi morala Komisija za ugotovitev obstoja državne pomoči pri ukrepih iz leta 2012 uporabiti merilo upnika v tržnem gospodarstvu ob upoštevanju stroškov, ki bi nastali Danski, če ne bi sprejela teh ukrepov. S to ugotovitvijo je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo, ker so zadevni stroški neposredna posledica državne pomoči, ki jo je predhodno Danska dodelila v korist banke FIH, iz ustaljene sodne prakse Sodišča pa jasno izhaja, da Komisija pri preučitvi, ali je država članica ravnala tako, kot bi ravnal zasebni udeleženec v tržnem gospodarstvu, ne more upoštevati takih stroškov.

---