

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht München (Nemčija)  
17. oktobra 2016 – Hamamatsu Photonics Deutschland GmbH/Hauptzollamt München**

**(Zadeva C-529/16)**

(2017/C 030/19)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Finanzgericht München

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Hamamatsu Photonics Deutschland GmbH

*Tožena stranka:* Hauptzollamt München

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je v skladu z določbami člena 28 in naslednjih Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti <sup>(1)</sup>, kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 2700/2000 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. novembra 2000 <sup>(2)</sup>, dopustno določiti carinsko vrednost na podlagi dogovorjene transferne cene, ki sestoji iz prvotno zaračunanega in prijavljenega zneska ter pavšalne uskladitve po izteku obračunskega obdobja, pri čemer se uporabi ključ za razdelitev, in sicer ne glede na to, ali mora deklarant ob koncu obračunskega obdobja plačati doplačilo matični družbi ali pa od nje prejme dobropis?
2. Če je odgovor pritrdilen:

Ali je mogoče carinsko vrednost, če je treba priznati učinke naknadnih uskladitev transfernih cen (navzgor in navzdol), preveriti oziroma določiti na podlagi poenostavljenih pristopov?

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 4, str. 307.

<sup>(2)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 10, str. 239.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Frankfurt am Main (Nemčija)  
25. oktobra 2016 – Kevin Joseph Devine/Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA**

**(Zadeva C-538/16)**

(2017/C 030/20)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Landgericht Frankfurt am Main

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Kevin Joseph Devine

*Tožena stranka:* Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 7, točka 1(a), Uredbe (EU) št. 1215/2012 <sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah razlagati tako, da pojem „zadeve v zvezi s pogodbenimi razmerji“ zajema tudi pravico do odškodnine na podlagi člena 7 Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 29[5]/91 <sup>(2)</sup>, ki se uveljavlja zoper dejanskega letalskega prevoznika, ki ni pogodbeni partner prizadetega potnika?

2. Če je člen 7, točka 1, Uredbe (EU) št. 1215/2012 upošteven:

Ali je treba končni namembni kraj potnika v primeru prevoza na dveh letih, brez omembe vrednega postanka na prestopnem letališču, šteti kot kraj izpolnitve na podlagi člena 7, točka 1(b), druga alineja, Uredbe (EU) št. 1215/2012, tudi če se pravico do odškodnine na podlagi člena 7 Uredbe (ES) št. 261/2004, ki se uveljavlja s tožbo, utemeljuje z motnjo, ki je nastala na prvem delu poti, in je tožba vložena proti dejanskemu letalskemu prevozniku prvega leta, ki ni stranka pogodbe o prevozu?

<sup>(1)</sup> UL L 351, str. 1.

<sup>(2)</sup> UL L 46, str. 1.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Frankfurt am Main (Nemčija)  
25. oktobra 2016 – Richard Rodriguez Serin/HOP!-Regional**

**(Zadeva C-539/16)**

(2017/C 030/21)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitevno sodišče**

Landgericht Frankfurt am Main

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Richard Rodriguez Serin

*Tožena stranka:* HOP!-Regional

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 5, točka 1(a), Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah <sup>(1)</sup> razlagati tako, da pojem „zadeve v zvezi s pogodbenimi razmerji“ zajema tudi pravico do odškodnine na podlagi člena 7 Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrtnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 29[5]/91 <sup>(2)</sup>, ki se uveljavlja zoper dejanskega letalskega prevoznika, ki ni pogodbeni partner prizadetega potnika?

2. Če je člen 5, točka 1, Uredbe (ES) št. 44/2001 upošteven:

Ali je treba končni namembni kraj potnika v primeru prevoza na dveh letih, brez omembe vrednega postanka na prestopnem letališču, šteti kot kraj izpolnitve na podlagi člena 5, točka 1(b), druga alineja, Uredbe (ES) št. 44/2001, tudi če se pravico do odškodnine na podlagi člena 7 Uredbe (ES) št. 261/2004, ki se uveljavlja s tožbo, utemeljuje z motnjo, ki je nastala na prvem delu poti, in je tožba vložena proti dejanskemu letalskemu prevozniku prvega leta, ki ni stranka pogodbe o prevozu?

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 4, str. 42.

<sup>(2)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo cour d'appel de Mons (Belgija) 28. oktobra  
2016 – État belge/Biologie Dr Antoine SPRL**

**(Zadeva C-548/16)**

(2017/C 030/22)

*Jezik postopka: francoščina*

**Predložitevno sodišče**

Cour d'appel de Mons