

- (v) Ali je treba izraz „ki slednje postavlja v podrejen konkurenčni položaj“ iz člena 102 , [drugi odstavek], točka (c), PDEU, razlagati tako, da se nanaša na zahtevo, da prednost, ki je posledica diskriminacije, pomeni minimalno razliko med povprečnimi stroški, ki jih nosijo konkurenčna podjetja na področju obravnavane veleprodajne storitve?
- (vi) Ali je treba izraz „ki slednje postavlja v podrejen konkurenčni položaj“ iz člena 102 , [drugi odstavek], točka (c), PDEU razlagati tako, da se nanaša na zahtevo, da gre pri prednosti, ki je posledica diskriminacije, na zadevnem trgu in na področju zadevne storitve za vrednosti, ki so višje od razlik, navedenih v [...] razpredelnicah 5, 6 in 7, tako da se sporno ravnanje šteje za prepovedano ravnanje?
- (vii) Če je odgovor na katero od vprašanj od (iv) do (vi) pritrdilen, kako je treba opredeliti navedeni minimalni prag pomembnosti podrejenega položaja v zvezi s strukturo stroškov ali povprečnih stroškov, ki jih nosijo podjetja, ki konkurirajo na področju zadevne maloprodajne storitve?
- (viii) Če se ta minimalni prag določi, ali to, da se tega praga ne doseže v vsakem letnem obdobju, dopušča oslabitev domneve, ki izhaja iz sodbe Clearstream, v skladu s katero je treba šteti, da je „uporaba drugačnih cen za enega od poslovnih partnerjev za enake storitve, in to neprekinjeno pet let in s strani podjetja, ki ima na začetku verige na trgu dejanski monopol, tega partnerja nedvomno [lahko] postavila v konkurenčno manj ugoden položaj“? <sup>(3)</sup>

<sup>(1)</sup> C-95/04 P, EU:C:2007:166.

<sup>(2)</sup> T-301/04, EU:T:2009:317.

<sup>(3)</sup> Točki 194 in 195.

## Tožba, vložena 12. oktobra 2016 – Evropska komisija/Republika Poljska

(Zadeva C-526/16)

(2017/C 014/27)

Jezik postopka: poljščina

### Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. Owsiany-Hornung in C. Zadra)

Tožena stranka: Republika Poljska

### Predlogi tožeče stranke

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

— ugotovi, da Republika Poljska s tem, da je projekte za iskanje ali preučevanje nahajališč mineralov z vrtnjem do globine 5 000 m – razen vrtnja na območjih za odvzem vode, območjih varovanih celinskih voda, naravovarstvenih območjih v obliki narodnih parkov, naravnih rezervatov, krajinskih parkov in varovanih območij „Natura 2000“ ter na zunanjih varstvenih pasovih teh območij, kjer je treba postopek za preverjanje nujnosti presoje vplivov na okolje izvesti pri vrtnju do globine, ki presega 1 000 m – izključila iz postopka za preverjanje nujnosti presoje vplivov na okolje, tako da je za vrtnje izven območij za odvzem vode, območij varovanih celinskih voda, različnih navedenih naravovarstvenih območij ter zunanjih varstvenih pasov teh območij določila prag za začetek tega postopka, s katerim se ne uporabijo vsa upoštevana izbirna merila, navedena v Prilogi III k Direktivi 2011/92/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje, <sup>(1)</sup> ni izpolnila obveznosti iz členov 2(1) in 4(2) in (3) Direktive 2011/92 v povezavi s prilogama II in III k tej direktivi;

— Republiki Poljski naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija Republiki Poljski očita kršitev členov 2(1) in 4(2) in (3) Direktive 2011/92 v povezavi s prilogama II in III k tej direktivi.

V skladu s členom 2(1) Direktive 2011/92 morajo države članice zagotoviti, „da so pred izdajo soglasja projekti, ki bodo verjetno pomembno vplivali na okolje, med drugim zaradi svoje narave, velikosti ali lokacije, predmet zahteve za izdajo soglasja za izvedbo in presojo[e] njihovih vplivov“.

V skladu s členom 4(2) Direktive 2011/92 države članice na podlagi preverjanja za vsak primer posebej ali na podlagi pragov ali meril, ki jih določijo (torej v okviru „predhodnega preverjanja“), odločijo, ali je treba za projekte, ki so zajeti s Prilogo II k tej direktivi, izvesti presojo vplivov na okolje.

V skladu s členom 4(3) Direktive 2011/92 se pri določanju meril ali pragov za „predhodno preverjanje“ „upoštevajo ustrezna izbirna merila, določena v Prilogi III“.

Vrtanje za preučevanje in iskanje nahajališč mineralov je zajeto s Prilogo II Direktive 2011/92, ker gre za „globinsko vrtanje“ v smislu točke 2(d) te priloge.

Gre za projekte, za katere na podlagi celovite presoje ni mogoče šteti, da ne bi mogli pomembno vplivati na okolje.

Komisija meni, da morajo države članice za te projekte opraviti „predhodno preverjanje“ ob uporabi upoštevanih meril, navedenih v Prilogi III k Direktivi 2011/92.

Z nacionalnimi pravnimi akti, s katerimi je Direktiva 2011/92 prenesena v poljski pravni red, pa so projekti za iskanje in preučevanje nahajališč mineralov z vrtanjem do globine 5 000 m izključeni iz postopka „predhodnega preverjanja“ (razen vrtanja na tako imenovanih „občutljivih območjih“, to je na območjih za odvzem vode, območjih varovanih celinskih voda, naravovarstvenih območjih v obliki narodnih parkov, naravnih rezervatov, krajinskih parkov in varovanih območij „Natura 2000“ ter na zunanjih varstvenih pasovih teh območij, kjer je treba postopek „predhodnega preverjanja“ izvesti pri vrtanju do globine, ki presega 1 000 m).

Iz tega v bistvu izhaja, da je velika večina vrtanj za preučevanje in iskanje nahajališč mineralov, ki bi se izvajala izven „občutljivih območij“, izključena iz postopka „predhodnega preverjanja“.

Po mnenju Komisije je taka izključitev, ne da bi se uporabila vsa upoštevna merila, navedena v Prilogi III Direktive 2011/92, v nasprotju s členoma 2(1) in 4(2) in (3) Direktive 2011/92 v povezavi s prilogama II in III k tej direktivi.

<sup>(1)</sup> UL L 26, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshof (Avstrija)**  
**14. oktobra 2016 – Salzburger Gebietskrankenkasse, Bundesminister für Arbeit, Soziales und**  
**Konsumentenschutz**

**(Zadeva C-527/16)**

(2017/C 014/28)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Verwaltungsgerichtshof