

7. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, in sicer je kršilo pravice obrambe, ker je menilo, da je Komisija – v delu, v katerem je svojo presojo plačilne zmožnosti pritožnice oprla na dejstva, ki jih je slednja predložila in poznala – spoštovala pravico pritožnice do izjave.
8. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri vrednotenju dokazov in svojih pooblastil s področja sodnega nadzora nikakor ni izvajalo v skladu s pravom, napačno je uporabilo pravo, kar se kaže v kršitvi obveznosti obrazložitve, in nazadnje, Splošno sodišče napačno uporabilo pravo ter pri tem izkrivilo dejstva in dokaze v zvezi z možnostjo pritožnice za pridobitev zunanjega financiranja.
9. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri presoji dokazov in je vsekakor kršilo svojo dolžnost neomejenega sodnega nadzora, ker je menilo, da pritožnica Komisiji ni predložila informacij, potrebnih za presojo velikosti premoženja njenih delničarjev. Poleg tega Splošno sodišče ni podalo zadostne obrazložitve, ker ni pojasnilo razlogov, iz katerih poročila družbe Deloitte, ki jih navaja družba Tycsa PSC, nimajo dokazne moči.

Pritožba, ki jo je Trefilerías Quijano, SA vložila 12. avgusta 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 2. junija 2016 v združenih zadevah od T-426/10 do T-429/16 in od T-438/12 do T-441/12, Moreda-Riviere Trefilerias in drugi/Komisija

(Zadeva C-460/16 P)

(2016/C 392/22)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Pritožnica: Trefilerías Quijano, S.A. (zastopniki: F. González Díaz, A. Tresandi Blanco, V. Romero Algarra, odvetniki)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predloga

- Sodba Splošnega sodišča z dne 2. junija 2016 v združenih zadevah od T-426/12 do T-429/12, in zlasti v zadevi T-427/10, Trefilerías Quijano/Evropska komisija, naj se razveljavi
- Evropski komisiji naj se naloži plačilo stroškov tega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, in sicer je izkrivilo dejstva in dokaze ter opustilo dolžnost obrazložitve glede domnevnega obstoja strukturnih povezav med družbama TQ in GSW pred letom 1996, napačno je uporabilo in/ali prekoračilo pristojnosti na področju sodnega nadzora in se je vsekakor oprlo na povsem neupoštevna dejstva in/ali ta dejstva napačno opredelilo kot pokazatelje strukturnih povezav, v vsakem primeru pa je napačno uporabilo pojem odgovornega za kršitev s sklicevanjem na pripadnost družbe TQ skupini Grupo Celsa.
2. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri uporabi ustreznega pravnega standarda in pri presoji dokaznega gradiva ter je vsekakor kršilo svoje obveznosti s področja sodnega nadzora, ker je menilo, da je pritožnica predložila zgolj „potrdila svojih generalnih direktorjev“ (v resnici zaprisežene izjave generalnih direktorjev družbe TQ), da bi dokazala, da so bila izvršilna in nadzorna pooblastila družbe GSW kot edine upravljavke prenesena na ustrezne generalne direktorje družbe TQ in da je družba TQ samostojno delovala na trgu. Poleg tega Splošno sodišče ni podalo zadostne obrazložitve, ker ni podalo razlogov, iz katerih naj bi bile zaprisežene izjave generalnih direktorjev družbe TQ, ki jih navaja ta stranka, neutemeljene.

3. Splošno sodišče je napačno opredelilo dejstva, in sicer mnenja konkurentk, saj je menilo, da so ta dodaten pokazatelj in tako pravno upoštevana pri dokazovanju obstoja gospodarske enote, ki jo sestavljata družbi TQ in GSW ter ostala podjetja, ki so v lasti zadnjenavedene družbe. Poleg tega je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo, ker je izkrivilo dejstva in dokaze glede zaznavanja konkurentk.
4. Splošno sodišče je napačno opredelilo dejstva, in sicer prekrivanje osebja med družbama TQ in GSW ter ostalimi podjetji, ki so v lasti zadnjenavedene družbe, ker je menilo, da so ta prekrivanja dodaten pokazatelj in tako pravno upoštevana pri dokazovanju, da ta podjetja tvorijo gospodarsko enoto, v kateri naj bi bila družba GSW matična družba.
5. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri opredelitvi nekaterih dejstev, in sicer razdelitve dejavnosti proizvodnje in prodaje med štirimi podjetji, ker je to razdelitev štelo kot dodaten pravno upošteven pokazatelj pri dokazovanju, da je družba TQ del gospodarske enote, ki jo tvori družba GSW in ostala podjetja, ki so v lasti te družbe.
6. Splošno sodišče je pri presoji domnevnega izvajanja odločilnega vpliva napačno uporabilo pravo glede pravnega standarda, ki se uporabi, in vsekakor ni podalo obrazložitve glede domnevnega izvajanja odločilnega vpliva družbe GSW nad družbo TQ.
7. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri vrednotenju dokazov in je vsekakor kršilo svoje obveznosti s področja sodnega nadzora, ker je zavrnilo trditev pritožnice, da družba GSW ni izvajala odločilnega vpliva nad družbo TQ.
8. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in s tem kršilo pravico do obrambe, ker je menilo, da je Komisija – v delu, v katerem je svojo presojo plačilne zmožnosti pritožnice oprla na dejstva, ki jih je slednja predložila in poznala – spoštovala pravico pritožnice do izjave.
9. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri vrednotenju dokazov in svojih pooblastil s področja sodnega nadzora nikakor ni izvajalo v skladu s pravom. Poleg tega je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo in s tem kršilo obveznost obrazložitve. Nazadnje je Splošno sodišče vsekakor napačno uporabilo pravo in s tem izkrivilo dejstva in dokaze glede možnosti pritožnice za pridobitev zunanjšega financiranja.
10. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri vrednotenju dokazov in je vsekakor kršilo svojo dolžnost neomejenega sodnega nadzora, ker je menilo, da pritožnica Komisiji ni predložila informacij, potrebnih za presojo velikosti premoženja njenih delničarjev. Poleg tega pritožnica meni, da Splošno sodišče ni podalo zadostne obrazložitve, ker ni pojasnilo razlogov, iz katerih poročila družbe Deloitte, ki jih ta stranka navaja, nimajo nobene dokazne moči.

Pritožba, ki jo je Moreda-Riviere Trefilerías, S.A. vložila 12. avgusta 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 2. junija 2016 v združenih zadevah od T-426/10 do T-429/16 in od T-438/12 do T-441/12, Moreda-Riviere Trefilerias in drugi/Komisija

(Zadeva C-461/16 P)

(2016/C 392/23)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Pritožnica: Moreda-Riviere Trefilerías, S.A. (zastopniki: F. González Díaz, A. Tresandi Blanco, V. Romero Algarra, odvetniki)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija