

**Pritožba, ki jo je Ice Mountain Ibiza, S.L. vložila 27. julija 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 25. maja 2016 v zadevi T-5/15, Ice Mountain Ibiza/EUIPO – Marbella Atlantic Ocean Club (ocean beach club ibiza)**

**(Zadeva C-412/16 P)**

(2017/C 046/13)

Jezik postopka: španščina

### Stranki

Pritožnica: Ice Mountain Ibiza, S.L. (zastopnika: J. L. Gracia Albero in F. Miazzetto, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

### Predlogi

- V celoti naj se RAZVELJAVI sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 25. maja 2016, Ice Mountain Ibiza, S.L./Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (T-5/15, EU:T:2016:311);
- izda naj se sodba, s katero se ugotovi vsem predlogom pritožnice, podanim pred Splošnim sodiščem;
- plačilo stroškov tega postopka naj se naloži Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino, vključno s stroški, ki so ji do zdaj nastali pred prvim odborom za pritožbe navedenega urada in pred Splošnim sodiščem Evropske unije.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožba temelji na napačni uporabi člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 <sup>(1)</sup> in zlasti na teh trditvah in razlogih.

#### 1. V izpodbijani sodbi je bil napačno določen razlikovalni učinek elementa „OCEAN“.

V sodbi so bila dokazna sredstva iz spisa izkrivljena in nelogično presojena.

Poleg tega v sodbi ni bila uporabljena upoštevena sodna praksa na tem področju, in sicer sodna praksa Sodišča Evropske unije v sodbah v zadevah C-479/12 <sup>(2)</sup> (prestroga presoja predloženega dokaza glede na težavnost predmeta dokazovanja) in C-24/05 P <sup>(3)</sup> (neupoštevanje vtisa upoštevnega potrošnika).

#### 2. V izpodbijani sodbi je opravljena napačna presoja prevladujočega učinka različnih elementov.

Izkrivljanje dejstev. Neskladje argumentov, ki so v izpodbijani sodbi uporabljeni za utemeljevanje prevladujočega učinka besednih elementov.

Neuporaba sodne prakse Sodišča Evropske unije v sodbah v zadevah C-251/95 <sup>(4)</sup> in C-342/97 <sup>(5)</sup> (v sodbi se je izhajalo iz povsem izkrivljenega upoštevnega potrošnika).

Napačna uporaba sodne prakse Sodišča prve stopnje Evropske unije v sodbi v zadevi T-134/06 <sup>(6)</sup> (neskladna uporaba opredelitve pojma „prevladujoči učinek“).

Neuporaba sodne prakse Splošnega sodišča Evropske unije v združenih zadevah T-83/11 in T-84/11 <sup>(7)</sup>. V sodbi ni upoštevana sodna praksa, ki obstaja za primere, v katerih je neki trg zasičen.

**3. V izpodbijani sodbi je opravljena napačna presoja podobnosti, ki naj bi obstajala med znamkami, pri čemer niso bile upoštevane okoliščine, upoštevne za to presojo.**

Neuporaba sodne prakse Sodišča Evropske unije v sodbi v zadevi C-251/95 v povezavi s sodbama Sodišča Evropske unije v zadevah C-361/04 P<sup>(8)</sup> in C-342/97<sup>(9)</sup>.

**4. V izpodbijani sodbi je napačno ugotovljen obstoj verjetnosti zmede.**

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Evropske unije (UL 2009, L 78, 2009, str. 1)

<sup>(2)</sup> EU:C:2014:75

<sup>(3)</sup> EU:C:2006:421

<sup>(4)</sup> EU:C:1997:528

<sup>(5)</sup> EU:C:1999:323

<sup>(6)</sup> EU:T:2007:387

<sup>(7)</sup> EU:C:2012:592

<sup>(8)</sup> EU:C:2006:25

<sup>(9)</sup> EU:C:1999:323

**Pritožba, ki jo je Ice Mountain Ibiza, S.L. vložila 27. julija 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 25. maja 2016 v zadevi T-6/15, Ice Mountain Ibiza/EUIPO – Marbella Atlantic Ocean Club (ocean ibiza)**

**(Zadeva C-413/16 P)**

(2017/C 046/14)

Jezik postopka: španščina

### Stranki

Pritožnica: Ice Mountain Ibiza, S.L. (zastopnika: J. L. Gracia Albero in F. Miazzetto, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EIUPO)

### Predlog

- V celoti naj se razveljavi sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 25. maja 2016 v zadevi T-6/15, Ice Mountain Ibiza, S.L., proti Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (EU:T:2016:310);
- naj se izreče sodba, v kateri se v celoti ugotovi zahtevkom pritožnice pred Splošnim sodiščem;
- naj se ugotovi, da stroške tega postopka nosi Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, vključno s tistimi, ki so do danes nastali v postopkih pred prvim odborom za pritožbe tega urada in pred Splošnim sodiščem Evropske unije.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožba temelji na nepravilni uporabi člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009<sup>(1)</sup> in, konkretno, na teh trditvah in razlogih.

#### 1. V izpodbijani sodbi je napačno ugotovljen razlikovalni učinek elementa „OCEAN.“

Splošno sodišče je izkrivilo v tej zadevi predložene dokaze in jih nelogično presojalo.

Poleg tega se v sodbi ne uporablja upošteva področna sodna praksa, in sicer sodna praksa Sodišča Evropske unije iz sodb v zadevah C-479/12<sup>(2)</sup> (predložene dokaze Splošno sodišče namreč presoja preveč restriktivno glede na težavnost predmeta dokazovanja) in C-24/05 P<sup>(3)</sup> (ne upošteva zaznave upoštevnega potrošnika).