

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 32(3) Uredbe (ES) št. 810/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o Vizumskem zakoniku Skupnosti (Vizumski zakonik) <sup>(1)</sup>, ob upoštevanju uvodne izjave 29 Vizumskega zakonika in člena 47(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, razlagati tako, da zavezuje državo članico k temu, da mora omogočiti uveljavljanje pravnega sredstva (pritožbe) pri sodišču?

<sup>(1)</sup> UL L 243, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija)  
21. julija 2016 – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA/Ministerul  
Fondurilor Europene – Direcția generală managementul fondurilor externe**

(Zadeva C-408/16)

(2016/C 383/04)

*Jezik postopka: romunščina*

**Predložitevno sodišče**

Curtea de Apel București

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA

*Nasprotna stranka:* Ministerul Fondurilor Europene – Direcția generală managementul fondurilor externe, prin Ministerul Finanțelor Publice

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 15(c) Direktive 2004/18/ES <sup>(1)</sup> razlagati tako, da državi članici po pristopu k Evropski uniji v skladu s tem členom ni treba uporabiti obravnavane direktive, če je z Evropsko investicijsko banko sklenila pogodbo o financiranju, podpisano pred pristopom, na podlagi katere za javna naročila, ki bodo dodeljena, veljajo posebne zahteve, ki jih je določil financer, kakršne so te iz obravnavanega postopka, in ki so bolj omejevalne od zahtev navedene direktive?
2. Ali je treba Direktivo 2004/18/ES razlagati tako, da nasprotuje temu, da v nacionalnem pravu obstaja zakonodajni akt, kakršen je O.U.G. (izredna uredba vlade) nr. 72/2007 (uredba-zakon št. 72/2007), ki določa uporabo določb iz Navodil Evropske investicijske banke za oddajo javnih naročil, ki odstopajo od določb zakonodajnega akta, s katerim je bila v nacionalno pravo prenesena navedena direktiva, v obravnavanem primeru O.U.G. nr. 34/2006 (uredba-zakon št. 34/2006), iz razlogov, kakršni so navedeni v spremnem dokumentu, da bi bila v skladu s pogodbo o financiranju, sklenjeno pred pristopom?
3. Ali je mogoče pri razlagi členov 9(5) in 60(a) Uredbe (ES) št. 1083/2006 <sup>(2)</sup> za tako javno naročilo, za katero je bila pogodba sklenjena v skladu z Navodili Evropske investicijske banke za oddajo javnih naročil in z nacionalnim pravom, šteti, da je v skladu z zakonodajo Unije in da je zanj mogoče za nazaj dodeliti nepovrnljivo evropsko subvencijo?

4. Če je odgovor na prejšnje vprašanje nikalen in je bilo tako javno naročilo ob preverjanju izpolnjevanja zahtev glede sposobnosti v okviru Programului operațional sectorial „Transport“ 2007–2013 (sektorski operativni program „Prevoz“ 2007–2013) vseeno razglašeno za skladno, ali taka domnevna kršitev predpisov prava Unije o javnih naročilih (določitev nekaterih meril za predizbor ponudnikov, podobnih merilom iz Navodil Evropske investicijske banke za oddajo javnih naročil, ki so bolj omejevalna od meril iz Direktive 2004/18/ES – podrobno navedenih v točkah od 12 do 14 tega predloga za sprejetje predhodne odločbe) pomeni „nepravilnost“ v smislu člena 2(7) Uredbe št. 1083/2006, ki določa obveznost obravnavane države članice, da izvede finančni popravek/odstotno zmanjšanje na podlagi člena 98(2) zgoraj navedene uredbe?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 132).

<sup>(2)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1083/2006 z dne 11. julija 2006 o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu in Kohezijskem skladu in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1260/1999 (UL L 210, str. 25).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Judicial da Comarca de Faro (Portugalska) 27. julija 2016 – Luís Manuel Piscarreta Ricardo/Portimão Urbis, E.M., S.A. — v likvidaciji — in drugi**

**(Zadeva C-416/16)**

(2016/C 383/05)

*Jezik postopka: portugalsčina*

**Predložitevno sodišče**

Tribunal Judicial da Comarca de Faro

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Luís Manuel Piscarreta Ricardo

*Tožene stranke:* Portimão Urbis, E.M., S.A. — v likvidaciji —, Município de Portimão, EMARP — Empresa Municipal de Águas e Resíduos de Portimão, E.M., S.A.

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali se člen 1 Direktive Sveta 2001/23/ES z dne 12. marca 2001 <sup>(1)</sup> in zlasti njegov [odstavek 1,](b) uporablja za položaj kot v tej zadevi, ko je na podlagi odločitve izvršilnega organa občine prenehalo delovati občinsko podjetje (katerega edini delničar je občina), pri čemer je dejavnosti, ki jih je to opravljalo delno prevzela občina in delno drugo občinsko podjetje (katerega namen je bil zato spremenjen in ki je ravno tako v celoti v lasti občine)? Torej ali se lahko šteje, da je v teh okoliščinah prišlo do prenosa obratov v smislu te direktive?
2. Ali je treba šteti, da delavec, ki dejansko ne izvršuje svoje funkcije (konkretno, ker njegova pogodba o zaposlitvi miruje) zajet s pojmom „delavec“ v smislu člena 2(1)(d) Direktive 2001/23/ES in da so se torej pravice in obveznosti, ki izhajajo iz pogodbe o zaposlitvi, na podlagi člena 3(1) te direktive prenesle na pridobitelja?