

2. Člen 212a Uredbe št. 2913/92, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 1791/2006, je treba razlagati tako, da je treba pri opredelitvi goljufivega ravnanja ali očitne malomarnosti v smislu tega člena, na strani delodajalca, ki je pravna oseba, upoštevati ne le samega delodajalca, temveč mu tudi pripisati ravnanje zaposlenega ali zaposlenih, ki so v okviru naloge, ki jim jo je zaupal njihov delodajalec, pri čemer so v okviru svojih pristojnosti ravnali v imenu in na račun delodajalca, povzročili nezakonit vnos blaga.

⁽¹⁾ UL C 111, 29.3.2016.

**Pritožba, ki jo je Tayto Group Ltd vložila 12. maja 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat)
z dne 24. februarja 2016 v zadevi T-816/14, Tayto Group v EUIPO – MIP Metro (REAL HAND
COOKED)**

(Zadeva C-272/16 P)

(2017/C 078/07)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Tayto Group Ltd (zastopnika: R. Kunze, Solicitor, G. Würtenberger, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Sodišče (deveti senat) je s sklepom z dne 27. oktobra 2016 odločilo, da je pritožba nedopustna.

**Pritožba, ki jo je Franmax UAB vložila 29. junija 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat)
z dne 26. aprila 2016 v zadevi T-21/15, Franmax/EUIPO – Ehrmann (DINO)**

(Zadeva C-361/16 P)

(2017/C 078/08)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Franmax UAB (zastopnik: E. Saukalas, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Ehrmann AG Oberschöneck im Allgäu

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 8. novembra 2016 odločilo, da je pritožba nedopustna.

**Pritožba, ki jo je BSH Hausgeräte GmbH, nekdanja BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH
vložila 12. julija 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 12. maja 2016 v zadevi T-
749/14, Chung-Yuan Chang v EUIPO – BSH Hausgeräte (AROMA)**

(Zadeva C-389/16 P)

(2017/C 078/09)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: BSH Hausgeräte GmbH, nekdanja BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (zastopnik: S. Biagosch, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Peter Chung-Yuan Chang

Sodišče (sedmi senat) je s sklepom z dne 815. novembra 2016 odločilo, da je pritožba nedopustna.

Pritožba, ki jo je Urad Evropske unije za intelektualno lastnino vložil 2. septembra 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča z dne 29. junija 2016 v zadevi T-567/14, GROUP/EUIPO – ILIEV (GROUP COMPANY TOURISM & TRAVEL)

(Zadeva C-478/16 P)

(2017/C 078/10)

Jezik postopka: bolgarščina

Stranki

Pritožnik: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (zastopnika: A. Folliard-Monguiral, D. Stoyanova-Valchanova)

Druga stranka v postopku: „Group“ OOD, Kosta Iliev

Predloga

EUIPO Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo razveljavi;
- družbi Group OOD, tožeči stranki pred Splošnim sodiščem, naloži plačilo stroškov, ki jih je priglasil EUIPO.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

EUIPO navaja dva pritožbena razloga, in sicer i) kršitev člena 76(2) Uredbe št. 207/2009⁽¹⁾ v povezavi s pravilom 50(1) Uredbe št. 2868/95⁽²⁾ in ii) kršitev člena 8(4) Uredbe št. 207/2009 v povezavi s pravilom 19(2)(d) Uredbe št. 2868/95.

Kršitev člena 76(2) Uredbe št. 207/2009 v povezavi s pravilom 50(1) Uredbe št. 2868/95

- V členu 8(4) Uredbe št. 207/2009 so izrecno navedeni štirje kumulativni in medsebojno neodvisni pogoji, od katerih sta dva podrobneje urejena v pravu Unije, preostala dva pa v posebni nacionalni zakonodaji, na katero se opira vlagatelj ugovora. Sodišče Evropske unije je ugotovilo, da mora vlagatelj ugovora, poleg izpolnjevanja pogojev, ki sta urejena v posebni nacionalni zakonodaji, predložiti dokaze glede vsebine te zakonodaje. Gre za *predpogoje* in za *samostojne pogoje*, katerih neizpolnjevanja ni mogoče sanirati pred odborom za pritožbe, če vlagatelj ugovora navedb ni pravočasno podal pred oddelkom za ugovore.
- Da bi spadali na področje uporabe člena 76(2) Uredbe št. 207/2009 v povezavi s pravilom 50(1) Uredbe št. 2868/95, bi morali biti dejstva in dokazi, ki so bili prvič navedeni pred odborom za pritožbe, navedeni dopolnilno ali dodatno k dejstvu in dokumentom, ki so bili v povezavi z istimi pogoji že navedeni.
- Splošno sodišče je nepravilno menilo, da navedba informacij v zvezi z nacionalno zakonodajo praviloma pomeni dopolnitev dokaznega gradiva, ki je bilo že predloženo v povezavi s pogojem iz člena 8(4) Uredbe št. 207/2009.