

Drugi stranki v postopku: Irska, Evropska komisija

Predloga

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 22. aprila 2016 v zadevi T-69/06 RENV II.
- Naloži Komisiji plačilo vseh stroškov, nastalih družbi AAL v teh postopkih.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Družba AAL uveljavlja dva pritožbena razloga zoper sodbo.

Prvi razlog: Napačna uporaba prava pri presoji izjemnih okoliščin; kršitev načela legitimnih pričakovanj; neobrazložitev.

Družba AAL trdi, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo pri presoji legitimnih pričakovanj družbe AAL, zlasti pri presoji obstoja „izjemnih okoliščin“. Ta razlog je razdeljen na štiri dele:

Prvi del: Splošno sodišče je storilo napako pri ugotovitvi obsega in učinka sodbe Sodišča v zadevi C-272/12 P.

Drugi del: Splošno sodišče je storilo napako pri ugotovitvi, da je treba položaj družbe AAL razlikovati od položaja iz zadeve 223/85 RSV.

Tretji del: Splošno sodišče je storilo napako pri razlagi sodne prakse Demesa (Case C-183/02 P in C-187/02 P) kot da odpravlja legitimna pričakovanja družbe AAL glede nepovračila.

Četrti del: Splošno sodišče je napačno opustilo potrebno tehtanje javnih in zasebnih interesov. S tem je Splošno sodišče kršilo načelo varstva zaupanja v pravo in svojo napako podkrepilo z opustitvijo obrazložitve.

Drugi razlog: napačna uporaba prava glede razlage člena 1(b)(i) Uredbe Sveta (ES) št. 659/1999 ⁽¹⁾.

Družba AAL trdi, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo z navedbo in uporabo pogojev, na podlagi katerih bo pomoč opredeljena kot obstoječa pomoč. Družba AAL trdi zlasti, da je Splošno sodišče napačno razlagalo člen 1 (b) (i) Uredbe Sveta (ES) št. 659/1999.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 1, str. 339).

Pritožba, ki so jo European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE vložile 7. julija 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 27. aprila 2016 v zadevi T-556/11, European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

(Zadeva C-379/16 P)

(2016/C 305/29)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnice: European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (zastopnika: C.-N. Dede, D. Papadopoulou, Δικηγόροι)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Predlogi

- Razveljavitev izpodbijane sodbe Splošnega sodišča, ker je to zavrnilo nov razlog v zvezi s sprejetjem ponudbe, ki vsebuje popust.
- Razglasitev ničnosti odločbe EUIPO o oddaji naročila v delu, v katerem je ta sprejel ponudbo družbe IECI, ki je v nasprotju z zahtevami razpisne dokumentacije vsebovala popust.
- Naložitev plačila sodnih stroškov ter drugih stroškov in izdatkov, ki so jih pritožnice priglasile v začetnem postopku in v tem pritožbenem postopku, EUIPO.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnice pritožbo utemeljujejo na tem, da je Splošno sodišče napačno razlagalo trditve tožene stranke in izkrivilo dokaze, ki jih je EUIPO predložil na podlagi sklepa Splošnega sodišča v zvezi s pripravljalnimi ukrepi, kar je EUIPO potrdil tudi na obravnavi. S temi dokazi je bilo izkazano, da je ponudba izbranega ponudnika vsebovala (nezakonito predlagan) popust, ki je bil upoštevan ob ocenjevanju. Izbrani ponudnik je s tem ponujenim popustom v nasprotju z razpisno dokumentacijo (kot jo je bila dopolnjena z odgovori naročnika na vprašanja ponudnikov) v svojo ponudbo vključil možnost glede na predlagano ceno. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo zlasti s tem, da je menilo, da EUIPO pri finančni oceni domnevno ni upošteval popusta iz izbrane ponudbe in da je zato kršil razpisno dokumentacijo.
