

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotuje nacionalnemu zakonu, ki – kot člen 20/1 Wet tot regeling van de vereiste kwalificaties om ingrepen van niet-heelkundige esthetische geneeskunde en esthetische heekunde uit te voeren en tot regeling van de reclame en informatie betreffende die ingrepen (zakon o urejanju kvalifikacij, ki so potrebne za opravljanje nekirurških in kirurških estetskih posegov, in o urejanju oglaševanja teh posegov in obveščanja o teh posegih) z dne 23. maja 2013 (Moniteur belge z dne 2. julija 2013), ki je bil vstavljen z Wet houdende diverse bepalingen inzake gezondheid (zakon o določitvi različnih določb na področju zdravja) z dne 10. februarja 2014 (Moniteur belge z dne 30. aprila 2014), – fizičnim ali pravnim osebam prepoveduje oglaševanje nekirurških ali kirurških estetskih posegov?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (UL L 149, str. 22).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 28. junija 2016 – UAB „Gelvora“/Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

(Zadeva C-357/16)

(2016/C 335/50)

Jezik postopka: litovščina

Predložitveno sodišče

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: UAB „Gelvora“

Nasprotna stranka: Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali pravno razmerje med družbo, ki je pridobila pravico do izterjave dolga na podlagi pogodbe o prenosu terjatve, in fizično osebo, katere zadolženost izhaja iz potrošniške posojilne pogodbe, če navedena družba izvaja ukrepe za izterjavo dolgov, spada na področje uporabe Direktive 2005/29/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali izraz „izdelek“, uporabljen v členu 2(c) Direktive, zajema ukrepe, izvedene ob uveljavljanju pravice do izterjave dolgov, pridobljene na podlagi pogodbe o prenosu terjatve, v okviru izterjave dolgov od fizične osebe, katere zadolženost izhaja iz potrošniške posojilne pogodbe, sklenjene s prvotnim upnikom?
3. Ali spada na področje uporabe Direktive pravno razmerje med družbo, ki je pridobila pravico do izterjave dolga na podlagi pogodbe o prenosu terjatve, in fizično osebo, katere zadolženost izhaja iz potrošniške posojilne pogodbe ter katere zadolženost je bila že ugotovljena s pravnomočno sodno odločbo in predložena sodnemu izvršitelju za izvršitev, če družba vzporedno izvaja ukrepe za izterjavo dolgov?
4. Če je odgovor na tretje vprašanje pritrdilen, ali izraz „izdelek“, uporabljen v členu 2(c) Direktive, zajema ukrepe, izvedene ob uveljavljanju pravice do izterjave dolga, pridobljene na podlagi pogodbe o prenosu terjatev, v okviru izterjave dolgov od fizične osebe, katere zadolženost izhaja iz potrošniške posojilne pogodbe, sklenjene s prvotnim upnikom, ter katere zadolženost je bila že ugotovljena s pravnomočno sodno odločbo in predložena sodnemu izvršitelju za izvršitev?

⁽¹⁾ UL L 149, str. 22.