

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Revidentka:* Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG

*Respondentka:* Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba določbo člena 23(1), tretji stavek, Uredbe (ES) št. 1008/2008 <sup>(1)</sup> razlagati tako, da so dolžni letalski prevozniki pri objavljanju letalskih prevoznin navesti dejanske zneske davkov, letaliških pristojbin in ostalih prispevkov, dodatnih dajatev ali pristojbin iz točk (b), (c) in (d) in jih zato ne smejo delno vključiti v letalske prevoznine iz točke (a) te določbe?
2. Ali je treba določbo člena 22(1) Uredbe (ES) št. 1008/2008 razlagati tako, da nasprotuje uporabi nacionalne ureditve o pravu splošnih pogojev poslovanja, ki ima podlago v pravu Unije in v skladu s katero strankam, ki ne izkoristijo rezervacije letalske vozovnice ali jo odpovedo, ni mogoče zaračunati posebnih stroškov obdelave?

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 1008/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. septembra 2008 o skupnih pravilih za opravljanje zračnih prevozov v Skupnosti (UL 2008, L 293, str. 3)

---

**Pritožba, ki jo je Zoohaus Bürstadt, Helmut Ofenloch GmbH & Co. KG vložila 20. maja 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 17. marca 2016 v zadevi T-817/14, Zoofachhandel Züpke GmbH in drugi/Evropska komisija**

**(Zadeva C-311/16 P)**

(2016/C 343/35)

*Jezik postopka: nemščina*

**Stranki**

*Pritožnica:* Zoohaus Bürstadt, Helmut Ofenloch GmbH & Co. KG (zastopnik: E. Hauk, odvetnik)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija

Zadeva se s sklepom Sodišča z dne 20. julija 2016 izbriše iz vpisnika Sodišča.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Nemčija) 3. junija 2016 – B/Land Baden-Württemberg**

**(Zadeva C-316/16)**

(2016/C 343/36)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku:* B

*Tožena stranka in pritožnik:* Land Baden-Württemberg

### Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je izključeno, da ima izrek in nato izvršitev kazni zapora za posledico, da se štejejo integracijske vezi državljana Unije, ki je kot triletni otrok vstopil v državo članico gostiteljico, kot pretrgane, kar ima za posledico, da ni podano nepretrgano prebivanje desetih let v smislu člena 28(3)(a) Direktive 2004/38<sup>(1)</sup>, zaradi česar ni upravičen do varstva pred izgonom na podlagi člena 28(3)(a) Direktive 2004/38, če je državljan Unije po vstopu v starosti treh let svoje celotno dosedanje življenje preživel v tej državi članici gostiteljici, nima več nobenih vezi z državo članico svojega državljanstva, in je kaznivo dejanje, zaradi katerega mu je bila izrečena kazen zapora, ki jo sedaj prestaja, storil šele po 20 letih bivanja?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen: ali se pri vprašanju, ali ima izvršitev kazni zapora za posledico pretrganje integracijskih vezi, ne upošteva kazen zapora, ki je bila izrečena za kaznivo dejanje, ki je razlog za izgon?
3. Če je odgovor na prvo in drugo vprašanje nikalen: po katerih merilih se presoja, ali prizadeti državljan Unije v takšnem primeru kljub temu uživa varstvo pred izgonom na podlagi člena 28(3)(a) Direktive 2004/38?
4. Če je odgovor na prvo in drugo vprašanje nikalen: ali pravo Unije določa „natančni trenutek, v katerem se postavi vprašanje izгона“, ko je treba izvesti obsežno presojo primera zadevnega državljana Unije za preizkus, ali zadevna oseba zaradi pretrganja prebivanja zadnjih deset let pred izgonom ni upravičena do povečane stopnje varstva pred izgonom?

<sup>(1)</sup> Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 46).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 7. junija 2016 –  
Global Starnet Ltd/Ministero dell'Economia e delle Finanze, Amministrazione Autonoma Monopoli  
di Stato**

(Zadeva C-322/16)

(2016/C 343/37)

*Jezik postopka: italijanščina*

### Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

### Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Global Starnet Ltd

Nasprotni stranki: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Amministrazione Autonoma Monopoli di Stato

### Vprašnji za predhodno odločanje

1. Primarno: ali je mogoče člen 267, tretji odstavek, Pogodbe DEU razlagati tako, da sodišče, zoper odločitev katerega ni pravnega sredstva, nima brezpogojne obveznosti, da vloži predlog za sprejetje predhodne odločbe glede razlage evropskega prava, če je ustavno sodišče v zadevnem postopku presojalo ustavnost nacionalne ureditve, pri čemer je uporabilo vsebinsko enaka pravna načela, za razlago katerih se prosi Sodišče, čeprav se formalno razlikujejo, ker izhajajo iz določb ustave in ne evropskih Pogodb?