

Nazadnje se pritožnica sklicuje na kršitev načela enakega obravnavanja:

Pritožnica meni, da je z zavrnitvijo izdaje dovoljenja za vložene zdravstvene trditve prav tako očitno kršeno načelo enakega obravnavanja. Meni, da tožena stranka različno obravnava dovoljenja v primerljivih položajih, čeprav naj ne bi bilo nobenega objektivnega razloga za neenako obravnavanje.

⁽¹⁾ UL L 3, str. 6.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložil Conseil d'État (Francija) 30. maja 2016 – Solar Electric Martinique/Ministre des finances et des comptes publics

(Zadeva C-303/16)

(2016/C 287/19)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Solar Electric Martinique

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Ministre des finances et des comptes publics

Vprašanje za predhodno odločanje

Sodišče Evropske unije se zaprosi, da odloči o vprašanju, ali prodaja in nameščanje fotonapetostnih panelov in sončnih grelnikov vode na stavbe ali za preskrbo stavb z električno energijo ali toplo vodo pomenita enotno transakcijo, ki ima naravo gradbenih del v smislu členov 5(5) in 6(1) Šeste direktive z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih ⁽¹⁾, ki sta postala člena 14(3) in 24(1) Direktive z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Šesta direktiva Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23).

⁽²⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

Tožba, vložena 1. junija 2016 – Evropska komisija/Češka republika

(Zadeva C-314/16)

(2016/C 287/20)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: Z. Malušková in J. Hottiaux)

Tožena stranka: Češka republika

Predlog tožče stranke

Tožča stranka Sodišču predlaga, naj:

1. razglasi, da:

- (a) Češka republika s tem, da ni zagotovila, da se opredelitev kategorij C1 in C nanaša le na vozila, ki ne spadajo v kategoriji D1 in D, ni izpolnila obveznosti iz člena 4(1) ter 4(4)(d) in (f) Direktive 2006/126/ES;
- (b) Češka republika s tem, da je opredelitev kategorije D1 omejila na vozila, zasnovana in izdelana za več kot osem potnikov, ni izpolnila obveznosti iz člena 4(1) in 4(4)(h) Direktive 2006/126/ES; ⁽¹⁾

2. Češki republiki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Člen 4(1) Direktive 2006/126/ES določa, da se z vozniškim dovoljenjem dovoli vožnja vozil na motorni pogon, ki spadajo v kategorije, opredeljene v tem členu. V členu 4(4)(d) in (f) te direktive sta kategoriji C1 in C podrobneje opredeljeni. Pogoj, da mora kategorija zajemati vozila „ki ne spadajo v kategoriji D1 ali D“, je izrecno določen glede obeh kategorij. Češka zakonodaja, ki opredeljuje kategorije vozil, pa ne vključuje pogoja, da morata biti kategoriji C1 in C omejeni na „*motorna vozila, ki ne spadajo v kategoriji D1 ali D*“.

Člen 4(4)(h) Direktive 2006/126/ES kategorijo D1 opredeljuje kot kategorijo, ki zajema vozila, „*ki so zasnovana in izdelana za prevoz največ 16 potnikov poleg voznika*“, ne da bi bilo določeno najmanjše število potnikov. Češka zakonodaja pa vključuje dodatno zahtevo, da morajo biti vozila, ki so namenjena prevozu več kot osem potnikov, razvrščena v kategorijo D1.

⁽¹⁾ UL L 403, str. 18.