

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Slovaška republika

Tožena stranka: Achmea BV

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali člen 344 PDEU nasprotuje uporabi določbe v dvostranskem sporazumu o zaščiti naložb, sklenjenim med državami članicami Unije (tako imenovani BIT znotraj Unije), po kateri lahko investitor iz države članice v primeru spora glede naložb v drugi državi pogodbenici proti slednji začne postopek pred arbitražnim sodiščem, če je bil sporazum o zaščiti naložb sklenjen pred pristopom ene od držav pogodbenic k Uniji, arbitražni postopek pa bi se začel šele po tem?

Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

2. Ali člen 267 PDEU nasprotuje uporabi takšne določbe?

Če je treba na prvo in drugo vprašanje odgovoriti nikalno:

3. Ali člen 18(1) PDEU v okoliščinah, opisanih v prvem vprašanju, nasprotuje uporabi takšne določbe?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Cluj (Romunija) 23. maj 2016 – SC Exmitiani SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj**

**(Zadeva C-286/16)**

(2016/C 296/26)

Jezik postopka: romunščina

**Predložitveno sodišče**

Curtea de Apel Cluj

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: SC Exmitiani SRL

Druga stranka: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali v položaju, kakršen je v postopku v glavni stvari, v katerem je bil izpodbijani upravni akt sprejet pred pristopom, o ugovoru zoper navedeni akt pa je bilo odločeno z ukrepom davčnega organa po pristopu, načelo lojalnega sodelovanja pomeni, da je treba nacionalno zakonodajo razlagati glede na evropske direktive o DDV <sup>(1)</sup>?
2. Ali je treba glede na okoliščine obravnavanega primera načelo pravne varnosti razlagati tako, da nasprotuje praksi davčnih organov, pri kateri se na podlagi istih dejanskih okoliščin pride do drugačnih ugotovitev kot organi, pristojni za izvedbo kazenskega postopka v zvezi z oprostitvijo DDV za storitve, ki so neposredno povezane z mednarodnim potniškim prevozom?

3. Ali je treba načelo lojalnega sodelovanja razlagati tako, da nasprotuje nacionalnim predpisom, v skladu s katerimi v primeru, da v ugovoru zoper upravni akt niso navedeni razlogi, ki temeljijo na evropskem pravu, teh razlogov ni več mogoče navesti pred sodnim organom?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006 L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia (Poljska) 25. maja 2016 – kazenski postopek zoper J. Z.**

(Zadeva C-294/16)

(2016/C 296/27)

Jezik postopka: poljščina

**Predložitveno sodišče**

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia

**Stranka v postopku v glavni stvari**

J. Z.

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 26(1) Okvirnega sklepa Sveta z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijete in postopkih predaje med državami članicami (2002/584/PNZ) <sup>(1)</sup> v povezavi s členom 6(1) in (3) Pogodbe o Evropski uniji in členom 49 (3) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da pojem „pripor“ zajema tudi ukrepe elektronskega nadzora gibanja osebe, na katero se nanaša nalog za prijete, ki jih v povezavi s hišnim zaporom izvaja izvršitvena država članica?

<sup>(1)</sup> UL L 190, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Kúria (Madžarska) 2. junija 2016 – József Lingurár/Miniszterelnökséget vezető miniszter**

(Zadeva C-315/16)

(2016/C 296/28)

Jezik postopka: madžarščina

**Predložitveno sodišče**

Kúria

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: József Lingurár

Tožena stranka: Miniszterelnökséget vezető miniszter

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 42(1) Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 <sup>(1)</sup> (v nadaljevanju: Uredba št. 1698/2005) – ob upoštevanju tudi njenega člena 46 – razlagati tako, da posameznikov ne izključuje v celoti od podpor za trajnostno rabo gozdnih zemljišč, če je zemljišče delno tudi v državni lasti?