

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali gre v tej zadevi za predpis, ki ga je treba sporočiti na podlagi člena 8(1) v zvezi s členom 1, prvi odstavek, točke 2, 5 in 11, Direktive 98/34/ES<sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. junija 1998 o določitvi postopka za zbiranje informacij na področju tehničnih standardov in tehničnih predpisov, kakor je bila spremenjena z Direktivo 98/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. julija 1998 o spremembi Direktive 98/34/ES o določitvi postopka za zbiranje informacij na področju tehničnih standardov in tehničnih predpisov, če se predpostavi, da:

- (a) je v postopku sprejemanja zakon o spremembah, s katerim se bo spremenil zakon o nekaterih igrah na srečo, loterijah in stavah (lov om visse spil, lotterier og væddemål), na podlagi katerega je treba uvesti določbo o kaznovanju med drugim vsakogar, ki naklepoma ali iz zavestne malomarnosti „na Danskem ponuja igre na srečo, loterije ali stave brez dovoljenja iz člena 1“, in vsakogar, ki naklepoma ali iz zavestne malomarnosti „oglašuje igre na srečo, loterije ali stave, ki ne spadajo v okvir dovoljenja iz člena 1“, in
- (b) je iz pripomb na predlog zakona o spremembah razvidno, da je namen zgoraj navedenih kazenskih določb pojasniti ali uvesti prepoved spletnih iger na srečo, ki jih ponujajo družbe izven Danske in ki neposredno ciljajo na danski trg, delno s prepovedjo oglaševanja med drugim spletnih iger na srečo, ki jih ponujajo družbe, ki prirejajo igre na srečo, izven Danske, saj je v teh pripombah navedeno, da so na podlagi predpisov, ki so veljali pred spremembami, ukrepi o igrah na srečo nedvomno nezakoniti, če družba, ki prireja igre na srečo izven Danske, uporabi prodajne kanale, prek katerih se naprava za igre na srečo dejansko fizično proda znotraj meja Danske. Ker pa obstaja dvom o tem, ali v okvir te določbe spadajo tudi igre na srečo, ki so namenjene igralcem na Danskem, fizično pa se dejansko nahajajo izven Danske, je treba pojasniti, ali so s to določbo zajete te oblike iger na srečo. Iz pripomb je razvidno tudi, da se predlaga uvedba prepovedi oglaševanja iger na srečo, loterij in stav, za katere ni izdano dovoljenje na podlagi tega zakona, in da je sprememba v skladu s sedanjo prepovedjo iz člena 12(3) zakona o stavah na konjskih dirkah (hestevæddeløbsloven), pomeni pa pojasnilo o členu 10(4) [zdaj razveljavljenega] zakona o stavah in loterijah (Tips- og lottoloven). V pripombah je dalje navedeno, da je namen prepovedi zavarovati ponudnike iger na srečo, ki imajo dovoljenje danskih organov, pred konkurenco družb, ki takega dovoljenja nimajo in ki zato ne morejo zakonito ponujati ali posredovati iger na srečo na Danskem.

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 20, str. 337.

**Pritožba, ki so jo Kühne + Nagel International AG in drugi vložili 10. maja 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 29. februarja 2016 v zadevi T-254/12, Kühne + Nagel International AG in drugi/Evropska komisija**

(Zadeva C-261/16 P)

(2016/C 251/19)

Jezik postopka: nemščina

### Stranke

*Pritožnice:* Kühne + Nagel International AG, Kühne + Nagel Management AG, Kühne + Nagel Ltd, Kühne + Nagel Ltd, Kühne + Nagel Ltd (zastopniki: U. Denzel, C. von Köckritz in C. Klöppner, odvetniki)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija

### Predlogi

Pritožnice Sodišču predlagajo, naj:

1. sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 29. februarja 2016 v zadevi T-254/12 razveljavi;

2. člene 1(1) in (2), 2 in 3 Sklepa Komisije z dne 28. maja 2012 v zadevi COMP/39462 – Špedicija, C(2012) 1959 final, v skladu s členom 263(4) PDEU razglasi za nične v delu, ki se nanašajo na pritožnice;
3. globe, naložene pritožnicam z navedenim sklepom, odpravi ali bistveno zmanjša;
4. Komisiji naloži, da nosi stroške pritožnic v zvezi s postopkom pred Splošnim sodiščem in Sodiščem.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnice navajajo pet pritožbenih razlogov:

Prvič, Splošno sodišče naj bi pravno napačno izhajalo iz tega, da ravnanja v zvezi z NES in AMS kršijo člen 101 PDEU. Člen 101 PDEU se naj za ta ravnanja ne bi uporabljal, ker ne morejo prizadeti trgovine med državami članicami.

Drugič, izračun globe, naložene pritožnicam, naj bi bil pravno napačen. Ugotovljena naj bi bila protikonkurenčna ravnanja v zvezi z nekaterimi dajatvami („fees“ ali „surcharges“). Splošno sodišče bi moralo v zvezi s tem globo, ki se naloži, izračunati zgolj na podlagi prometa, doseženega v zvezi z vsakokratno dajatvijo. Splošno sodišče naj ne bi upoštevalo, da je Komisija z vključitvijo dodatnega prometa (zlasti prevoznine) v izračun globe kršila točko 13 Smernic o načinu določanja glob. S tem da se je Splošno sodišče pri izvrševanju svoje neomejene pristojnosti implicitno oprlo na isto metodo, je tudi samo napačno izvrševalo to pristojnost.

Tretjič, Splošno sodišče naj bi kršilo načelo enakega obravnavanja. K+N naj – drugače kot drugi špediterji – ne bi delal na podlagi modela konsolidacije, ampak naj bi z gospodarskega vidika v več kot 90 % poslov nastopal kot klasični posrednik. Zaradi bistvenih razlik v poslovnem modelu bi ga moralo Splošno sodišče obravnavati drugače in ne bi smelo različnih položajev obravnavati enako. Splošno sodišče bi zlasti moralo odpraviti izračun Komisije glede glob in za pritožnice določiti globo zgolj na podlagi prometa, doseženega z vsakokratnimi „fees“ ali „surcharges“.

Četrtoč, globa, ki jo je naložilo Splošno sodišče, naj bi bila hudo nesorazmerna. Globa, ki jo je potrdilo Splošno sodišče, naj bi bila očitno prekomerna in naj je ne bi bilo mogoče upravičiti niti z odračilnim učinkom.

Petič, Splošno sodišče naj ne bi upoštevalo Air Transport Exemption in naj bi tako v zvezi z NES in AMS napačno izhajalo iz tega, da se uporablja člen 101 PDEU.

---