

3. Ali je treba člen 96(1) PDEU razlagati tako, da prepoveduje ukrepe – razen če jih dovoli Komisija – kakršni so omenjeni v drugem vprašanju ter:
- (a) ki imajo poleg drugih ciljev splošni cilj zaščititi ponudnike storitev prevoza s taksijem pred konkurenco podjetij za najem vozil skupaj z voznikom in
 - (b) katerih posebni učinek v konkretnih okoliščinah zadeve je zaščita avtobusnih prevoznikov pred konkurenco ponudnikov storitev prevoza s taksijem?
4. Ali je treba člen 96(1) PDEU razlagati tako, da prepoveduje ukrep – razen če ga dovoli Komisija – ki ponudnikom storitev prevoza s taksijem prepoveduje nagovarjanje strank, če je učinek tega ukrepa v konkretnih okoliščinah zadeve zmanjšanje zmožnosti teh ponudnikov pridobiti stranke konkurenčne storitve avtobusnih prevozov?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Düsseldorf (Nemčija) 9. maja 2016 – Deichmann SE/Hauptzollamt Duisburg

(Zadeva C-256/16)

(2016/C 260/36)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Deichmann SE

Tožena stranka: Hauptzollamt Duisburg

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je Izvedbena uredba Komisije (EU) 2016/223⁽¹⁾ z dne 17. februarja 2016 o uvedbi postopka za oceno nekaterih zahtevkov za tržnogospodarsko obravnavo ter individualno obravnavo kitajskih in vietnamskih proizvajalcev izvoznikov ter izvajanju sodbe Sodišča v združenih zadevah C-659/13 in C-34/14 veljavna?

⁽¹⁾ UL L 41, str. 3.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Korkein oikeus (Finska) 9. maja 2016 – Finnair Oyj/Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia

(Zadeva C-258/16)

(2016/C 260/37)

Jezik postopka: finščina

Predložitveno sodišče

Korkein oikeus

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Finnair Oyj

Nasprotna stranka v postopku s pritožbo: Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia