

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo (España) 25. aprila 2016 – Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED)/Diputación General de Aragón**

**(Zadeva C-237/16)**

(2016/C 260/31)

*Jezik postopka: španščina*

**Predložitevno sodišče**

Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Segunda

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED)

*Tožena stranka:* Diputación General de Aragón

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člena 49 PDEU in 54 PDEU razlagati tako, da nasprotujeta obstoju regionalnega davka, s katerim se obdavčuje okoljska škoda, ki nastaja z uporabo inštalacij in opreme, povezanih z dejavnostjo in prometom v trgovskih centrih, ki razpolagajo z veliko prodajno površino in parkiriščem za svoje stranke, če je maloprodajna površina večja od 500 m<sup>2</sup>, vendar ki se uporablja ne glede na dejansko umeščenost teh trgovskih centrov zunaj strnjenege urbanega območja ali v njem in v večini primerov prizadene podjetja drugih držav članic, ob upoštevanju: (i) da učinkovito ne obdavčuje trgovcev, ki so lastniki več trgovskih centrov, ne glede na njihovo skupno maloprodajno površino, če noben od teh centrov nima maloprodajne površine, večje od 500 m<sup>2</sup>, in celo, če nekateri od teh presegajo ta prag, vendar njihova davčna osnova ne presega 2 000 m<sup>2</sup>, medtem ko učinkovito obdavčuje trgovce z enim samim trgovskim centrom, katerega maloprodajna površina presega ta pragova, in (ii) ki poleg tega ne obdavčuje trgovskih centrov, katerih dejavnosti so izključno prodaja: strojev, vozil, orodja in industrijska dobava; gradbenega materiala, sanitetne opreme, vrat in oken za prodajo izključno poslovnim subjektom; pohištva v individualnih, tradicionalnih in specializiranih trgovinah; avtomobilov v razstavnih salonih koncesionarjev in servisnih delavnicah; opreme za vrtnarstvo in poljedelstvo, ter goriv za motorna vozila, ne glede na to, kakšna je njihova maloprodajna površina?
2. Ali je treba člen 107(1) PDEU razlagati tako, da v skladu z navedeno določbo neobstoj učinkovite obdavčitve z IDMGAV za trgovske centre z maloprodajno površino manj kot 500 m<sup>2</sup> oziroma več za tiste, katerih davčna osnova ne presega 2 000 m<sup>2</sup>, in za trgovske centre, katerih dejavnosti so izključno prodaja: strojev, vozil, orodja in industrijska dobava; gradbenega materiala, sanitetne opreme, vrat in oken za prodajo izključno poslovnim subjektom; pohištva v individualnih, tradicionalnih in specializiranih trgovinah; avtomobilov v razstavnih salonih koncesionarjev in servisnih delavnicah; opreme za vrtnarstvo in poljedelstvo ter goriv za motorna vozila, pomenijo prepovedane državne pomoči?

---

**Pritožba, ki jo je Industrias Químicas del Vallés, S.A. vložila 27. aprila 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 16. februarja 2016 v zadevi T-296/15, Industrias Químicas del Vallés/ Komisija**

**(Zadeva C-244/16 P)**

(2016/C 260/32)

*Jezik postopka: španščina*

**Stranki**

*Pritožnica:* Industrias Químicas del Vallés, S.A. (zastopnice: C. Fernández Vicién, I. Moreno-Tapia Rivas, C. Vila Gisbert, odvetnice)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

### **Predlogi**

- Sklep Splošnega sodišča Evropske unije z dne 16. februarja 2016 v zadevi T-296/15, Industrias Químicas del Vallés, S. A. (IQV) proti Evropski komisiji naj se razveljavi;
- tožba družbe IQV za razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 2015/408 <sup>(1)</sup> naj se razglasi za dopustno;
- zadeva naj se vrne Splošnemu sodišču Evropske unije, da o zadevi T-296/15 vsebinsko odloči;
- Evropski komisiji naj se naloži plačilo stroškov postopka.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

- (i) Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker je v izpodbijanem sklepu menilo, da je Izvedbena uredba regulativni akt, ki v zvezi s tožečo stranko vsebuje izvedbene ukrepe v smislu člena 263(4) Pogodbe o delovanju Evropske unije.
- (ii) Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker je v izpodbijanem sklepu menilo, da nedopustnost tožbe družbe IQV zoper izpodbijano uredbo te družbe ne prikrajšuje za učinkovito sodno varstvo.
- (iii) Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker je v izpodbijanem sklepu menilo, da se izpodbijana uredba ne nanaša posamično na družbo IQV.

<sup>(1)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) 2015/408 z dne 11. marca 2015 o izvajanju člena 80(7) Uredbe (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet in pripravi seznama kandidatke za zamenjavo (UL L 67, str. 18).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione Tributaria Provinciale di Siracusa (Italija) 28. aprila 2016 – Enzo Di Maura/Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale di Siracusa**

**(Zadeva C-246/16)**

(2016/C 260/33)

Jezik postopka: italijanščina

### **Predložitveno sodišče**

Commissione Tributaria Provinciale di Siracusa