

Pritožba, ki jo je Actega Terra GmbH vložila 4. februarja 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 23. novembra 2015 v zadevi T-766/14, Actega Terra GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-63/16 P)

(2016/C 260/19)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Actega Terra GmbH (zastopnica: C. Onken, odvetnica)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Heidelberger Druckmaschinen

Sodišče Evropske unije (sedmi senat) je s sklepom z dne 24. maja 2016 zavrnilo pritožbo in sklenilo, da pritožnica nosi svoje stroške.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht München (Nemčija)
29. februarja 2016 – kazenski postopek zoper Ianosa Tranco**

(Zadeva C-124/16)

(2016/C 260/20)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Amtsgericht München

Stranki v postopku v glavni stvari

Ianos Tranca

Druga stranka: Staatsanwaltschaft München I

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člena 2 ter 6(1) in (3) Direktive 2012/13/EU ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 nasprotujeta nacionalni zakonodaji države članice, po kateri mora obdolženec v kazenskem postopku, ki v tej državi članici nima prebivališča, za vročitev kaznovalnega naloga, ki je bil izdan zoper njega, določiti pooblaščenca za vročitve, čeprav obdolženec zaradi tega nima na voljo celotnega roka, predpisanega za vložitev ugovora zoper kaznovalni nalog, in tudi nima naslova, na katerega bi mu bilo mogoče vročiti kaznovalni nalog, in mu določitev pooblaščenca za vročitve z navedbo njegovega imena in naslova omogoča, da pooblaščenca za vročitve seznani, kam se mu lahko pošlje kaznovalni nalog s potrdilom o vročitvi.

2. Ali člena 2(1) ter 6(1) in (3) Direktive 2012/13/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 nasprotujeta nacionalni zakonodaji države članice, po kateri mora obdolženec v kazenskem postopku, ki v tej državi članici nima prebivališča, za vročitev kaznovalnega naloga, ki je bil izdan zoper njega, določiti pooblaščenca za vročitve, in za začetek teka roka za vložitev ugovora šteje že vročitev pooblaščenca za vročitve, če lahko obdolženec v primeru tako izračunane zamude roka predlaga vrnitev v prejšnje stanje, pri čemer se lahko sklicuje na to, da mu je bil kaznovalni nalog posredovan in je po tem pravočasno vložil ugovor, če lahko torej z vrnitvijo v prejšnje stanje naknadno uveljavlja neskrajšan rok za vložitev ugovora, čeprav je z zakonom določeno, da se v primeru zamude roka kaznovalni nalog praviloma izvrši.

⁽¹⁾ Direktiva 2012/13/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o pravici do obveščenosti v kazenskem postopku (UL L 142, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht München I (Nemčija) 4. aprila 2016 – kazenski postopek zoper Ionela Oprio

(Zadeva C-188/16)

(2016/C 260/21)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht München I

Stranki v postopku v glavni stvari

Ionel Opria

Druga stranka: Staatsanwaltschaft München I

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člene 2, 3(1)(c) in 6(1) in (3) Direktive 2012/13/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o pravici do obveščenosti v kazenskem postopku ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotujejo zakonodaji države članice, po kateri se lahko v kazenskem postopku proti obdolžencu, ki v tej državi članici nima stalnega ali dejanskega prebivališča, zoper njega izdan kaznovalni nalog vroči pooblaščenca za vročitev, ki ga je sam imenoval, s posledico, da postane kaznovalni nalog pravnomoden po poteku (dvotedenskega) ugovornega roka, šteto od vročitve pooblaščenca za vročitev, in to celo takrat, če se po zakonodaji države članice tistemu obdolžencu, ki v dveh tednih po dejanski seznaitvi s kaznovalnim nalogom pri pristojnem sodišču vloži pisni ugovor, po uradni dolžnosti dovoli vrnitev v prejšnje stanje, zaradi česar se od izdaje odločbe, s katero se je dovolila vrnitev v prejšnje stanje, postopa kot v primeru pravočasno vloženega ugovora?

⁽¹⁾ UL L 142, str. 1.