

Stranki

Tožeča stranka: Ibercaja Banco SAU

Tožena stranka: José Cortés González

Izrek

Direktivo Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah je treba razlagati tako, da:

- njena člena 3(1) in 4(1) ne dovoljujeta, da pravo države članice omeji polje proste presoje nacionalnega sodišča glede ugotovitve nedovoljenosti določil pogodbe o hipotekarnem kreditu, sklenjene med potrošnikom in podjetnikom, in
- njena člena 6(1) in 7(1) zahtevata, da nacionalno pravo sodišču ne preprečuje razveljavitve take določbe, če mora to ugotoviti, da je določilo „nedovoljeno“ v smislu člena 3(1) navedene direktive.

(¹) UL C 48, 8.2.2016.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Bacău (Romunija) 27. julija 2015 – Ovidiu Rîpanu/Compania Națională „Loteria Română“ S.A.

(Zadeva C-407/15)

(2016/C 200/07)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel Bacău

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ovidiu Rîpanu

Tožena stranka: Compania Națională Loteria Română S.A.

Sodišče (deseti senat) je s sklepom z dne 18. februarja 2016 ugotovilo, da je za odgovor na postavljeno vprašanje očitno nepristojno.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale civile e penale di Cagliari (Italija) 29. februarja 2016 – Salumificio Murru SpA/Autotrasporti di Marongiu Remigio

(Zadeva C-121/16)

(2016/C 200/08)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale civile e penale di Cagliari

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnica ugovora: Salumificio Murru SpA

Nasprotna stranka v postopku z ugovorom: Autotrasporti di Marongiu Remigio

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 101 PDEU, v povezavi s členom 4(3) PEU, razlagati tako, da nasprotuje nacionalni določbi, kot je odstavek 10 člena 83a uredbe-zakona št. 112/2008 v delu, v katerem cena za storitve cestnega prevoza blaga v imenu tretjih oseb ne more biti nižja od najnižjih stroškov poslovanja, ki jih je določilo ministrstvo za infrastrukturo in promet ter o njej nista mogli svobodno odločiti pogodbenici?
2. Ali je mogoče glede na to, da je ministrstvo za infrastrukturo in promet javni organ, pravila o konkurenci na notranjem trgu omejiti z nacionalno zakonodajo zaradi izpolnjevanja cilja, kakršen je zaščita varnosti v cestnem prometu?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Provincial de Burgos (Španija)
7. marca 2016 – Juan Moreno Marín, Maria Benavente Cardaba in Rodrigo Moreno Benavente/Abadía Retuerta, S.A.

(Zadeva C-139/16)

(2016/C 200/09)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Audiencia Provincial de Burgos

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožniki: Juan Moreno Marín, Maria Benavente Cardaba in Rodrigo Moreno Benavente

Nasprotna stranka: Abadía Retuerta, S.A.

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je mogoče med prepovedi iz člena 3(1)(c) Direktive 2008/95⁽¹⁾ vključiti uporabo znaka, ki se nanaša na značilnost proizvoda ali storitve, ta značilnost pa je, da je ta proizvod ali storitev mogoče najti v izobilju na enem in istem kraju ter da ima visoko stopnjo vrednosti in kakovosti?
2. Ali je mogoče šteti, da je znak s temi značilnostmi označba geografskega izvora, ker sta proizvod ali storitev vedno na določenem fizičnem prostoru?

⁽¹⁾ Direktiva 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (UL L 299, str. 25).
