

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali Direktiva 2006/112/ES<sup>(1)</sup> nasprotuje nacionalni zakonodaji, na podlagi katere se davčnemu zavezancu zavrne pravica do odbitka DDV z obrazložitvijo, da je zavezanca, ki je plačal vstopni davek in izdal račun, na katerem so navedeni stroški in DDV, davčna uprava razglasila za nedejavnega?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali pod pogoji, opisanimi v prvem vprašanju, Direktiva 2006/112/ES nasprotuje nacionalni zakonodaji, na podlagi katere za zavrnitev pravice do odbitka DDV zadostujeta izobešenje seznama zavezancev, razglašeni za nedejavne, v prostorih Agenția Națională de Administrare Fiscală, in objava tega seznama na njeni spletni strani, v oddelku Javne informacije – Informacije o gospodarskih subjektih?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 23. februarja 2016  
– Lg Costruzioni Srl/Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia, Area –  
Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa**

(Zadeva C-110/16)

(2016/C 175/10)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitveno sodišče**

Consiglio di Stato

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* Lg Costruzioni Srl

*Nasprotni stranki:* Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia,

Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je določba, kakršna je tista iz člena 53(3) zakonske uredbe št. 163 z dne 16. aprila 2006, s katero je dovoljeno sodelovanje podjetja z „navedenim“ projektantom, ki pa se v skladu z nacionalno zakonodajo – glede na to, da sam ni ponudnik – ne more sklicevati na zmogljivosti tretje osebe (avalimento), v skladu s členom 48 Direktive ES št. 18<sup>(1)</sup> z dne 31. marca 2004?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev (UL L 134, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 132).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 24. februarja 2016  
– Persidera SpA/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico  
delle Infrastrutture e dei Trasporti**

(Zadeva C-112/16)

(2016/C 175/11)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitveno sodišče**

Consiglio di Stato

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* Persidera SpA

*Nasprotni stranki v postopku:* Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali pravo Evropske unije, in zlasti členi 56 PDEU, 101 PDEU, 102 PDEU in 106 PDEU, člen 9 Direktive 2002/21/ES <sup>(1)</sup> (okvirna direktiva), členi 3, 5 in 7 Direktive 2002/20/ES <sup>(2)</sup> (direktiva o odobritvi), člena 2 in 4 Direktive 2002/77/ES <sup>(3)</sup> (direktiva o konkurenci), ter načela prepovedi diskriminacije, preglednosti, svobodne konkurence, sorazmernosti, učinkovitosti in pluralnosti informacij, nasprotujejo nacionalnemu predpisu, ki za določitev števila digitalnih omrežij, ki se podelijo operaterjem ob pretvorbi analognih omrežij, enako upošteva analogna omrežja, ki so se v preteklosti upravljala povsem zakonito, in analogna omrežja, ki so se upravljala ob kršenju pragov za koncentracije, določenih v nacionalni zakonodaji, glede katerih so bile že podane kritike Sodišča in Evropske komisije, oziroma vsekakor zanje ni bilo koncesije?
2. Ali pravo Evropske unije, in zlasti členi 56 PDEU, 101 PDEU, 102 PDEU in 106 PDEU, člen 9 Direktive 2002/21/ES (okvirna direktiva), členi 3, 5 in 7 Direktive 2002/20/ES (direktiva o odobritvi), člena 2 in 4 Direktive 2002/77/ES (direktiva o konkurenci), ter načela prepovedi diskriminacije, preglednosti, svobodne konkurence, sorazmernosti, učinkovitosti in pluralnosti informacij, nasprotujejo nacionalnemu predpisu, ki za določitev števila digitalnih omrežij, ki se podelijo operaterjem ob pretvorbi analognih omrežij, upošteva vsa dotlej upravljana analogna omrežja, tudi tista, ki so se upravljala ob kršenju pragov za koncentracije, določenih v nacionalni zakonodaji, glede katerih so bile že podane kritike Sodišča in Evropske komisije, oziroma vsekakor zanje ni bilo koncesije, kar dejansko privede do zmanjšanja števila digitalnih omrežij, podeljenih operaterju z več omrežji na podlagi dotlej upravljanih analognih omrežij, ki je sorazmerno večje od zmanjšanja, naloženega konkurentom?

<sup>(1)</sup> Direktiva evropskega parlamenta in sveta 2002/21/ES z dne 7. marca 2002 o skupnem regulativnem okviru za elektronska komunikacijska omrežja in storitve (okvirna direktiva) (UL L 108, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 29, str. 349).

<sup>(2)</sup> Direktiva 2002/20/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o odobritvi elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev (Direktiva o odobritvi) (UL L 108, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 29, str. 337).

<sup>(3)</sup> Direktiva Komisije 2002/77/ES z dne 16. septembra 2002 o konkurenci na trgih za elektronska komunikacijska omrežja in storitve (Besedilo velja za EGP) (UL L 249, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 178).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid (Španija) 29. marca 2016 – Abanca Corporación Bancaria S.A./Juan José González Rey in drugi**

**(Zadeva C-120/16)**

(2016/C 175/12)

*Jezik postopka:* španščina

**Predložitevno sodišče**

Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Abanca Corporación Bancaria S.A.

*Tožene stranke:* Juan José González Rey, María Consuelo González Rey in Francisco Rodríguez Alonso