

Druga stranka v postopku: Helenska republika, Evropska komisija

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- sodbo Splošnega sodišča z dne 9. decembra 2015 v združenih zadevah T-233/11 in T-262/11 razveljavi in zadevo vrne Splošnemu sodišču v ponovno odločanje.
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. V izpodbijani sodbi je bilo odločeno, da so glede dveh ukrepov državnih pomoči vsi pogoji iz člena 107(1) PDEU izpolnjeni. Prvi ukrep državne pomoči se nanaša na prodajo rudnikov Kassandra pod njihovo tržno vrednostjo. Drugi ukrep se nanaša na opustitev obveznosti plačila davka v povezavi z vrednostjo zemljišča, na katerem so rudniki.
2. Pritožnica navaja tri pritožbene razloge, dva se nanašata na prvi ukrep državne pomoči, eden pa na drugi ukrep državne pomoči. Natančneje:
 - Glede prvega ukrepa državne pomoči: pritožnica trdi, da je bilo v presoji v izpodbijani sodbi napačno uporabljeno pravo v povezavi s pomanjkljivo obrazložitvijo in kršitvijo postopka glede vrednosti rudnikov.
 - Glede prvega ukrepa državne pomoči: pritožnica trdi, da je bilo glede obstoja prednosti napačno uporabljeno pravo v povezavi s pomanjkljivo obrazložitvijo glede vrednosti zemljišča.
 - Glede drugega ukrepa državne pomoči: pritožnica trdi, da je bilo v izpodbijani sodbi glede obstoja prednosti napačno uporabljeno pravo.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Cluj (Romunija) 19. februarja 2016 – SC Paper Consult SRL/Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud

(Zadeva C-101/16)

(2016/C 175/09)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel Cluj

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: SC Paper Consult SRL

Toženi stranki: Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali Direktiva 2006/112/ES⁽¹⁾ nasprotuje nacionalni zakonodaji, na podlagi katere se davčnemu zavezancu zavrne pravica do odbitka DDV z obrazložitvijo, da je zavezanca, ki je plačal vstopni davek in izdal račun, na katerem so navedeni stroški in DDV, davčna uprava razglasila za nedejavnega?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali pod pogoji, opisanimi v prvem vprašanju, Direktiva 2006/112/ES nasprotuje nacionalni zakonodaji, na podlagi katere za zavrnitev pravice do odbitka DDV zadostujeta izobešenje seznama zavezancev, razglašeni za nedejavne, v prostorih Agenția Națională de Administrare Fiscală, in objava tega seznama na njeni spletni strani, v oddelku Javne informacije – Informacije o gospodarskih subjektih?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 23. februarja 2016
– Lg Costruzioni Srl/Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia, Area –
Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa**

(Zadeva C-110/16)

(2016/C 175/10)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Lg Costruzioni Srl

Nasprotni stranki: Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia,

Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je določba, kakršna je tista iz člena 53(3) zakonske uredbe št. 163 z dne 16. aprila 2006, s katero je dovoljeno sodelovanje podjetja z „navedenim“ projektantom, ki pa se v skladu z nacionalno zakonodajo – glede na to, da sam ni ponudnik – ne more sklicevati na zmogljivosti tretje osebe (avvalimento), v skladu s členom 48 Direktive ES št. 18⁽¹⁾ z dne 31. marca 2004?

⁽¹⁾ Direktiva 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev (UL L 134, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 132).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 24. februarja 2016
– Persidera SpA/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico
delle Infrastrutture e dei Trasporti**

(Zadeva C-112/16)

(2016/C 175/11)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato